

SKRAĆENI ZAPISNIK od 8. ožujka 2021.

Sa 47. sjednice Općinskog vijeća Općine Koprivnički Ivanec održane 8. ožujka 2021. godine s početkom u 19:00 sati u prostorijama Društvenog doma Koprivnički Ivanec, Matije Gupca 14.

Sjednica je sazvana sazivom Klasa: 021-05/21-01/03, Urbroj: 2137/09-21-1 od 3. ožujka 2021. godine.

PRISUTNI:

a) članovi Općinskog vijeća

1. Mihael Sremec,
2. Ružica Blažević,
3. Josipa Geršić,
4. Barbara Kovač,
5. Vesna Lončar,
6. Rade Prosenjak,
7. Ivica Salajec,
8. Damir Vrban,
9. Anto Burušić,
10. Zoran Vrabelj.

b) Nije prisutan Ivica Petričević, član Općinskog vijeća koji je opravdao svoj nedolazak.

c) Ostali prisutni: Sanela Brgles i Marina Bači – DV Vrapčić, Mario Švegović, općinski načelnik, Alen Jančevac, viši referent, Nina Bukovčan – računovodstvo, Dubravka Bebek, referentica općih poslova, zapisničarka.

Predsjednik je pozdravio prisutne, otvorio sjednicu i predložio:

DNEVNI RED:

1. Usvajanje Godišnjeg izvještaja o izvršenju Financijskog plana Dječjeg vrtića Vrapčić za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2020. godine,
2. Donošenje Izmjena i dopuna Proračuna Općine Koprivnički Ivanec za 2021. godinu i projekcija za 2022. i 2023. godinu,
3. Donošenje odluke o odabiru ponude u predmetu nabave: „Izvođenje radova na sanaciji cestovnih i drugih asfaltiranih površina u naselju Botinovec“,
4. Donošenje odluke o odabiru ponude u predmetu nabave: „Fasaderski radovi na Vatrogasnom domu u Koprivničkom Ivancu“,
5. Donošenje odluke o odabiru ponude u predmetu nabave: „Nabava autobusne nadstrešnice“,
6. Razno.

Predsjednik je dao izmjenu i dopunu dnevnog reda na način da se točka 4. skida sa dnevnog reda, a dopunjuje sa točkom:

- Donošenje Programa o izmjenama Programa građenja komunalne infrastrukture na području Općine Koprivnički Ivanec u 2021. godini

Dnevni red sa izmjenom i dopunom jednoglasno je (sa 10 glasova ZA) usvojen.

Skraćeni zapisnik sa 46. sjednice jednoglasno je (sa 10 glasova ZA) usvojen.

Predsjednik se osvrnuo na članak koji je općinski načelnik dao mediju (Prigorski.hr) kojim je neke vijećnike iz Mreže, HDZ-a i nezavisne na čelu sa predsjednikom vijeća prozvao da rade protiv razvitka općine čime je osobno bio pogođen. Nije mu jasno što bi općinski načelnik htio, jer se svi prisutni sjećaju da su svaku odluku, njegov zahtjev ili prijedlog izglasali kako je htio, sve je prošlo. Jedino nije prošla izmjena krovišta na igralištu u Dolu što smatra nakaradno gdje se 150 tisuća kn očito htjelo zamutiti što je opet očito jako pogodilo općinskog načelnika. Isto tako rekao je kako ima dugogodišnji staž kao vijećnik i da nikad nije surađivao sa tako zločestim odnosno pokvarenim ljudima. Podsjetio je općinskog načelnika da su ga prije 3-4 mjeseca zamolili da ima intervju na račun općine koliko želi, ali da je jedini primjer u županiji da kao općinski načelnik toliko pljuje i ne voli svoje vijećnike. Upitao je što bi htio, sve prijedloge koje je dao, rebalans, sve su izglasali. Možda je to samo nekakva reakcija na to što nije u 4 godine ništa napravljeno. U 4 godine smo napravili samo LED rasvjetu. Zatražio je da se precizira kojom odlukom vijeća je rađeno protiv općine. Napomenuo je kako će podržati predloženi rebalans no smatra da bi bilo najbolje se isti odgodi do 5. mjeseca dok dođe netko novi ili stari i da se raspolaže sa 2,5 milijuna kn, a ne da općinski načelnik sa sredstvima vodi kampanju. Smatra da nisu vijećnici loši već da općina u 27 godina nije imala tako zločestog općinskog načelnika. Zanimalo ga je da li općinskom načelniku nije nezgodno doći danas pred sve vijećnice, a jučer ih je popljavao.

Zaključio je da će se o istom raspravljati pod točkom razno.

Točka 1.

Gđa. Bači je pojasnila godišnji financijski izvještaj vrtića. Što se tiče podružnice Ivančica Kop. Ivanec, ista je u razdoblju od 1.01. do 31.12.2020. godine ostvarila ukupne rashode u iznosu od 750.020,94 kn. Što se tiče izvora financiranja, od izvora 4 financirani su troškovi prehrane, radne didaktike, stručnog usavršavanja, razni popravci, servisi tokom godine, neki planirani neki ne planirani, radna zaštitna odjeća, obuća, nabava dugotrajne imovine (kosilica). Od izvora 5 su financirani troškovi za zaposlene, plaće, doprinosi i ostala materijalna davanja što se tiče zaposlenih. Indeks ostvarenja je od 101%. Što se tiče prihoda, ukupno su ostvareni od 746.985,40 kn. Što se tiče izvora 4 – prihodi za posebne namjene isti se odnosi na uplate roditelja i uplate općine za sufinanciranje boravka djece u vrtiću. Što se tiče pomoći tu su uplate općine za plaće i pomoći od ministarstva. Vidljivo je da je indeks ostvarenja 100%. Razlika prihoda i rashoda ove godine je cca 3 tisuće kn no kad se oduzme stanje od 31.12.2019. godine kada je bio plus od skoro 16 tisuća kn konačno stanje ove godine je 12.904,37 kn. U 1. mjesecu je od općine uplaćeno za plaće koje su knjižene u 12. mjesecu što znači da je obveza nastala u 12. mjesecu, a prihod kada je općina prebacila ta sredstva. Isto tako i materijalni troškovi koji su došli i knjiženi su u 12. mjesecu i dijelom u 1. mjesecu, no razlika prihoda i rashoda je bila 2.178,90 kn. Kada se ti prihodi još pribroje stanju od 12.904,37 kn konačno stanje krajem 1. mjeseca je 63.704,38 kn.

Gđa. Brgles se osvrnula ne prezentirano te zaključila kako je ovo stanje puno ljepše vidjeti obzirom da je bio veliki manjak koji se morao uplatiti, te kako su puno većom kontrolom došli do toga da je poslovanje objekta u plusu.

Jednoglasno je (sa 10 glasova ZA) donijet

ZAKLJUČAK

o usvajanju Godišnjeg izvještaja o izvršenju Financijskog plana Dječjeg vrtića Vrapčić za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2020. godine,

Gđa. Brgles se dodatno osvrnula na likovne aktivnosti koje se realiziraju u objektu vrtića te kako su u suradnji sa KTK Vectorom. Planiraju više biti u likovnom dijelu i 20.03. će se oslikavati pisanica u koje će biti uključeni mještani i slikar te se nadaju podršci od strane

općine. Informirala je kako se planira oformiti i likovna sekcija koja bi djelovala na području općine.

Točka 2.

Općinski načelnik je pojasnio kako se zadnji puta smo spomenulo da će biti potrebno izraditi rebalans proračuna tim više jer su prije 2 tjedna prodane čestice od 31000 m² i 12577 m² te je novi prihod proračuna u većem obimu od 2,5 milijuna kn. Pojasnio je da su izmjene koje su u ovom rebalansu uključene od strane prihoda još i kapitalne pomoći iz državnog proračuna a odnose se na natječaje koji su bili predviđeni ove godine za prijavu, počevši od uređenja malonogometnog igrališta na NK Sloga, uređenje prostorija udruga. Od Ministarstva regionalnog razvoja dobivena su sredstva od 100 tisuća kn za uređenje prostorija udruga. Na županiju smo kandidirali asfaltiranje cesta za povrat sredstava no još se čekaju rezultati kao i za natječaj uređenja prostorije i malonogometno pomoćno igralište NK Sloge. Na prihodovnoj strani je povećanje ukupno 3 milijuna kn. Rashodi se odnose se na isplatu poticaja poduzetnicima i obrtnicima od 100 tisuća kn, nogostup Matije Gupca Koprivnički Ivanec obzirom da je prodano zemljište u zoni povećan je na 1,8 milijuna kn, cestu u Botinovcu od 420 tisuća kn, rušenje zgrade trgovine, rekonstrukciju Društvenog doma Koprivnički Ivanec od 300 tisuća kn, malonogometno igralište u Koprivničkom Ivancu od 1 milijun kn a koji će se financirati iz natječaja ako prođemo. Autobusna nadstrešnica je bila predviđena u iznosu od 80 tisuća kn, no na Odboru za proračun i financije je odlučeno da se po mjestima gdje je potreba postave nadstrešnice te da se planira ukupan iznos za 3 nadstrešnice uz pitanje da li se dobije kakav popust na broj nadstrešnica, na što smo dobili odgovor da se radi o popustu od 3%. Nadalje, radi se o opremanju društvenih domova općenito i o ostalim dodatnim ulaganjima u građevinske objekte kao što su radovi na mrtvačnici u Kunovcu koji iznose 70 tisuća kn, radovi na Vatrogasnom domu u Koprivničkom Ivancu (krovište i fasada) od 130 tisuća kn, stolarija na mrtvačnici u Kop. Ivancu od 135 tisuća kn. Ponovio je kako su to stvari koje su se mijenjale u prijedlogu izmjena i dopuna proračuna za 2021.

Predsjednika je zanimalo 950 tisuća kn za pomoćno igralište u Dolu Kakva zgrada je pitanju, sa svlačionicama koje koristi klub ili?

Općinski načelnik je pojasnio kako je prva faza uređenja riješena i radi se o drugoj fazi toga dijela uređenja prostorija nogometnog kluba plus malonogometno igralište. Napomenuo je da se ne radi o uređenju malonogometnog igrališta na način da se stavi pijesak i sl. već se ide sa podlogom, umjetnom travom i ide ograda. Sredstva su na tom kontu povećana iz razloga jer je zgrada prijavljena na natječaj.

Predsjednik se osvrnuo na to da se govorilo da ide nova zgrada, a sad smo prijavili staru za uređenje i opet se vraćamo na ono što je bilo prije godinu dana.

Općinski načelnik je to potvrdio, ali to ne znači da se stara zgrada mora srušiti i da neće imati neku namjenu i funkciju. Većina sredstava je iz natječaja, ako prođemo dobro, ako ne, neće se uređivati, ali u proračunu sredstva moraju biti predviđena.

G. Vrban je konstatirao kako je svako selo dobilo autobusnu nadstrešnicu osim Goričkog.

Općinski načelnik je pojasnio kako se tu radi o specifičnoj situaciji. Napomenuo je kako je bio na policiji za elaborat koji uključuje ulice Matije Gupca i Braće Radić koji na nekim dijelovima nema mogućnost proširenja i da se nogostup koristi kao pješačko-biciklistička staza samo iz razloga jer tehnički ne zadovoljava širinu. Poznato je da je sa desne strane nemoguće postaviti nadstrešnicu, prvo mora biti na vidljivom mjestu. Nadalje, autobus mora imati ugibaldište što zahtjeva puno prostora. Na samom zavoju to je nemoguće izvesti. Što se tiče nekakve prometne regulacije, to donosi općina ali to je za neko buduće vrijeme. Svi znate da je to županijska cesta i potrebne su posebne dozvole te nije to sve baš tako jednostavno i ne možemo autobusnu nadstrešnicu postaviti gdje želimo. Moraju se zadovoljiti neki kriteriji. U ovom momentu da se nadstrešnica kupi i da stoji nema smisla. Prvo je

potrebno riješiti sve imovinsko-pravne odnose budući da tamo doslovno ne postoji mogućnost smještaja nadstrešnice. Ako će biti mogućnosti kada se izgradi pješačko-biciklistička staza. Dosta je problema i oko izrade dokumentacije, propisane su udaljenosti i širine te je fizički nemoguće izmijeniti projekt i na nekim mjestima će morati ići nogostup. Za sada je u planu Pustakovec, Botinovec i Kunovec.

G. Salajca je interesiralo koja je lokacija nadstrešnice u Botinovcu, na što je općinski načelnik pojasnio kako će se o tome još dogovoriti, ali mišljenja je da bi trebala biti kod igrališta jer ima 3 m prostora da se stane uz ogradu da autobus ne smeta na prometnici. Uglavnom ima prostora i nije problem. Problem je na uskim mjestima kao što je Goričko i sigurno će biti potrebno otkupiti neku parcelu da se smjesti nadstrešnica, ali to će vrijeme pokazati. Propisano je da autobus mora stati 15 m od raskršća tako da je i tu problem jer staje direktno na raskršću. Ima dosta toga nedorečenoga.

Gđu. Lončar je interesiralo da ako ima nadstrešnica kod škole, zašto djeca čekaju autobus ispred njene kuće, bacaju žvakaće, opuške. S kime da to riješim

Općinski načelnik je stava kako je to pitanje te djece. Tu je prije bila autobusna stanica ali prije izgrađenog kružnog toka. Sjećam se da nikad pred tvojom kućnom nije bila autobusna stanica. Osvrnuo se na gđu. Geršić da se zamoli da autobus ne staje pred kućom već da se izmjesti lokacija.

Gđa. Geršić je dala informaciju kako se ne može samo tako na volju nekome izmjestiti lokacija. Stvar je u tome da se ne može raspravljati sa gđom. Ako će ona zatražiti da se tamo ne staje, neće stajati a gdje će djeca ući u autobus to nije nje problem. Smatra da je to situacija koju mora riješiti općinski načelnik i općina i gdje će biti dogovoreno stajalište tamo će autobus stati, ali mora biti sa desne strane jer ne mogu ulaziti sa ulice. Napomenula je kako se radi se o redovnoj liniji ne o đlačkom prijevozu.

Gđa. Lončar se izjasnila da se to riješi jer njoj takva situacija ne paše.

Nakon rasprave jednoglasno su (sa 10 glasova ZA) donijete

IZMJENE I DOPUNE

Proračuna Općine Koprivnički Ivanec za 2021. godinu i projekcija za 2022. i 2023. godinu

Točka 3.

G. Jančevac je pojasnio kako se radi o sanaciji ceste i asfaltiranju u naselju Botinovec. Zatražene su tri ponude, pristigla je jedna ponuda tvrtke Koming d.o.o. sa cijenom od 407.000,00 kn sa PDV-om i u granicama planiranih sredstava je. Napomenuo je kako se radi o sanaciji nerazvrstanih cesta u vlasništvu općine, točnije odvojk u Društvenog doma lijevo, prema nogometnom igralištu, te površini ispred Društvenog doma koja je u dosta lošem stanju.

G. Salajec se osvrnuo na informaciju načelnika da će se skidati sloj asfalta na što je općinski načelnik pojasnio da će se frezati u dijelovima gdje će biti potrebno, stavljat će se šljunak, tampon i gore sloj 3cm finog asfalta. G. Salajec je konstatirao da nigdje ne piše skidanje asfalta pa se boji da se to neće niti raditi. Općinski načelnik je pojasnio predmetnu ponudu. G. Salajec je pojasnio kako se odvojk njegove ulice ne može samo frezati most već je isti potrebno u cijelosti izvaditi i postaviti drugi na što je općinski načelnik pojasnio da ako postoji potreba da se isti izmijeni to će se i uraditi. G. Salajec se osvrnuo na to da nije mali iznos u pitanju, no kako ne želi zakočiti projekt neka se radi.

Jednoglasno je (sa 10 glasova ZA) donijeta

ODLUKA

o odabiru ponude u predmetu nabave: „Izvođenje radova na sanaciji cestovnih i drugih asfaltiranih površina u naselju Botinovec“

Točka 4.

G. Jančevac je pojasnio kako je nabava autobusne nadstrešnice bila pokrenuta prije 2 tjedna, prije nego je bio Odbor za financije i proračun i odluka je bila da se točka stavi na vijeće. Radi se nadstrešnici u naselju Kunovec, a kasnije se došlo do zaključka bi se išlo sa još dvije autobusne nadstrešnice no pošto nije neki veliki popust, odlučili smo sprovesti predmetnu nabavu do kraja i nakon toga raspisati još jednu nabavu za dvije autobusne nadstrešnice. Tražile su se dvije ponude: tvrtka KOVA d.o.o. iz Mraclina i tvrtka ARTA-ZIP iz Zadra. Pristigla je jedna ponuda i to tvrtke KOVA d.o.o. u iznosu od 39.075,00 kn sa PDV-om. Cijena obuhvaća nadstrešnicu, dostavu i postavu a na taj iznos će ići iznos nekog građevinskog obrta za izradu temelja na koji će se autobusna nadstrešnica postaviti.

Općinski načelnik je pojasnio kako su zadnji puta bili komentari da je postojeća nadstrešnica mala, da ima otvore, pa se ovog puta jasno napomenulo koje uvjete moraju zadovoljavati. Radi se o tome da je nadstrešnica sada duboka 2 metra, široka 4,4 m, visina je ostala ista i širina krova je 5,5 m da se spriječi ulaz kiše sa strane. Napomenuo je kako se sigurno za 15-20% veća nadstrešnica od postojeće te je shodno tome i cijena veća.

G. Prosenjak se osvrnuo na razgovor oko tri nadstrešnice. Smatra da ako se raspiše natječaj za 3 nadstrešnice možda će se još netko javiti. Pitao je što se dobije time da se ovo riješi i za mjesec dana se ponovno raspiše natječaj za još 2 nadstrešnice. Mišljenja je da se odmah raspiše natječaj za sve 3 nadstrešnice i sve se odjednom riješi.

Općinski načelnik je pojasnio kako se postavio upit za popust u slučaju većeg broja nadstrešnica no od očekivanih 15-20% popusta ispalo je da se radi samo o 3% popusta.

G. Jančevac je napomenuo kako je konstatacija u redu, no osvrnuo se na to da se zadnji puta jedva našla tvrtka u Zadru koja se jedina javila na natječaj jer nitko nije bio zainteresiran. Prijedlog povjerenstva je da se ponuda prihvati a na vijeću je da odluči.

Općinski načelnik se osvrnuo na to da ponuđena nadstrešnica nije iz kataloga.

Gđa. Blažević se složila sa konstatacijom g. Prosenjak s time jer su na Odboru za proračun i financije upravo iz tog razloga dogovorili da se ide na 3 nadstrešnice umjesto na 1 jer možda bi bilo jeftinije i da se u kompletu sve riješi te se i zbog tog išlo na uštrp pješačko-biciklističke staze u ulici Braće Radić. Smatra da se sa ovim nije dobilo ništa.

G. Jančevac je ponovio kako je predmetna nabava bila raspisana prije dva tjedna odnosno prije održavanja odbora i prije ideje i rasprave o 3 nadstrešnice i obzirom da je sprovedena odlučilo se da ide na dnevni red vijeća. Na vijeću je da li će se nabavi tako ili će se poništiti i ići u ponovnu nabavu za 3 nadstrešnice.

g. Prosenjak je mišljenja da se poništi, raspiše natječaj jer ionako će se još održati sjednice i može se riješiti.

Nakon rasprave jednoglasno je (sa 10 glasova PROTIV) odbijeno donošenje Odluke o odabiru ponude u predmetu nabave: „Nabava autobusne nadstrešnice“.

Točka 5.

G. Jančevac je pojasnio kako je Program građenja komunalne infrastrukture vezan uz rebalans. Radi se o tri stvari zbog kojih se mora izraditi izmjena programa građenja kako bi bio usklađen sa proračunom, a to su izmjene kod nogostupa ulice Matije Gupca, nogostupa ulice Braće Radić u Koprivničkom Ivancu i ceste u naselju Botinovec.

Jednoglasno je (sa 10 glasova ZA) donijet

PROGRAM

**o izmjenama Programa građenja komunalne infrastrukture
na području Općine Koprivnički Ivanec u 2021. godini**

Točka 6.

G. Salajec se zahvalio općinskom načelniku „zahvalio“ na pohvalama sa napomenom da bez obzira što je krenuo u predizbornu kampanju sa takvim se rječnikom ne bi trebao služiti, ne samo putem medija već i privatno.

Zamolio je općinskog načelnika da mu pojasni kako je on osobno prošle godine bio za asfaltiranje i rušenje u Botinovcu ako to nije niti bio u planu te zašto se šire takve laži. Mišljenja je da očito netko smatra kako mu je on prijetnja kad se na taj način nastupa.

Općinski načelnik je pojasnio kako je laž da je itko govorio za rušenje, te je krivo preneseno. Na sjednici kada je bila tema NK Rudar i vezano za naknadu od 300 kn, komentirao je da se 30 tisuća kn dalo za redovno funkcioniranje i 40 tisuća kn u objekt gdje je komentar g. Salajca bio „nemojte onda ulagati“ a koji je na isti način sam prezentirao mještanima te ponovio kako nije bilo spomenuto nikakvo rušenje niti asfaltiranje. Pojasnio je svoj komentar „ako vijećnik iz Botinovca bude prihvatio budete imali asfalt, ako ne bude prihvatio neće imati jer neće biti donesena odluka“, a ne da ne želi glasati.

G. Salajec to smatra nekom porukom te je napomenuo da to ispada da ako od njih 11 samo on glasuje protiv, a ostalih 10 za, neće biti ničega.

Općinski načelnik je napomenuo kako su se neke stvari tako izglasale i u Ivancu a u čemu je on sam sudjelovao i tome dao doprinos. G. Salajca je interesiralo koliko je u 4 godine mandata rušio projekata te zatražio da se nabroje koji su to, na što je općinski načelnik odgovorio da ih je bilo nekoliko a on sam zna najbolje koje, a između ostalih je tu i vrtić za koji nije bilo izglasano zaduženje.

U raspravu se uključio predsjednik koji je podsjetio da je sa prvom informacijom od 3 milijuna došao na sjednicu sa 13 milijuna te upitao o čemu se priča.

Općinski načelnik je pojasnio kako je toj sjednici bio prisutan projektant koji je pojasnio gdje je došlo do greške.

-G. Salajec se osvrnuo na sanaciju poljskih puteva te izrazio zadovoljstvo sa radovima, ali napomenuo kako očito nije bio problem u cijeni šljunka, te postavio pitanje što sa zemljom koja je nagurana na bankine. Općinski načelnik je pojasnio kako se sječeni kamen nije uzimao budući da je skup, a obični šljunak je cca 35 kn dok je drobljeni šljunak nešto skuplji ali se sa njime vršila sanacija jer se pokazao puno boljim. Što se tiče zemlje, pokupit će se i odvoziti na odlagalište Prosišće.

-Predsjednik je izrazio žaljenje što se na prošloj sjednici nije izglasala odluka o reviziji poslovanja a sve kako bi se vidjelo koliko je potrošeno na odvjetnike i medijske istupe. Bilo bi dobro da se ima službeni papir.

Općinski načelnik je pojasnio kako svaki vijećnik u bilo kojem trenutku može doći na općinu i zatražiti podatak te kako nitko ništa ne kriva. Osvrnuo se na reviziju koja se radi na kraju nečijeg mandata što se može napraviti i nakon izbora bez obzira na ishod.

-Gđa. Kovač se osvrnula na način kojim općinski načelnik prezentira medijima da vijećnici HDZ-a stopiraju nešto. Osvrnula sa na postavljeno pitanje zašto se na natječaj nije aplicirao vrtić te dobila odgovor kako se za istu mjeru prijavio Centar Ivanec.

Općinski načelnik je pojasnio kako u tom momentu nije bila spremna dokumentacija za vrtić te se osvrnuo na konstataciju kako se zadnje 4 godine nije radilo što ga smeta jer to nije točno. Smatra da se nije radilo puno više, 7 godina i to bi sve trebalo zanimati jer svi

moraju znati od kuda je sve krenulo na što je gđa. Kovač zaključila da se onda ne može istupati na način da ovaj sastav vijeća stopira projekte.

Općinski načelnik se osvrnuo na projekt vrtića te ponovio kako je bio pripremljen elaborat za etažiranje no vanjski prostor nije zadovoljavao uvjete. Dokumentacije do momenta rasprave o proširenju postojećeg vrtića ili izgradnji novog vrtića nije bilo i ne može se aplicirati nešto za što nema dokumentacije. Nogostup u sjevernom dijelu Koprivničke ulice je izrađen jer nije bila gotova dokumentacija za Vinogradsku ulicu. Osvrnuo se na zaduženje i dodjelu sredstava iz natječaja te pojasnio kako se sredstva ne dijele kako bi mi htjeli.

Gđa. Kovač je ponovila kako se u tom slučaju ne mogu davati takve izjave u medijima jer smatra da se „blati“ osobno vijećnike budući da su spomenuti vijećnici HDZ-a a svi dobro znamo koji su to. Općinski načelnik je napomenuo kako nigdje nije spomenuo imena na što je gđa. Geršić da se jasno zna o kome se radi.

Gđa. Blažević se osvrnula na sve rečeno te zaključila kako su u medijima spomenuti svi vijećnici iako nisu spominjana imena te izrazila žaljenje što je općinski načelnik dao takve komentare, naveo loš odnos između sebe i vijećnika. Mišljenja je da vijeće općinskom načelniku nije srušilo niti jedan projekt. Zamolila je općinskog načelnika da pojasni kojeg su to projekta srušili, rasprave su bile oko svega i to je sasvim normalno. Općinski načelnik je ponovio kako nisu svi spomenuti, kako nije generalizirano i vijećnici znaju koje su se odluke rušile.

G. Vrabelj se osvrnuo na intervju te izjavu kako nisu bili spomenuti svi članovi vijeća te pročitao dio iz članka u kojem se spominju sve stranke, te zaključio kako se istim vrijeđaju i članovi vijeća i mještani koji su im dali povjerenje. Napomenuo je kako u to vrijeme nije bio član vijeća, ali se ipak osjeća prozvanim. Zaključio je da u tom trenutku niti sam ne bi podržao nešto za što je cijena poskočila za 10 milijuna, kako se takvi materijali ne donose pola sata prije vijeća jer se o takvim stvarima treba raspravljati te kako je u tom trenutku to bila sasvim normalna odluka. Zaključio je da ponašanje općinskog načelnika nije u redu, te da se nada, ukoliko on ne prođe na izborima, to biti netko drugi. Mišljenja je kako je zaratio sa svima, županijom, Piškornicom čiji je općina osnivač. Osvrnuo se i na Piškornicu, smatra da nije sve u redu, ali bilo tko god obio izbore neće to maknuti jer to je strateški državni projekt. Postavio je pitanje koliko puta je otišao do g. Blažoka i Ružmana ili od nekih župana pa raspravio oko svega, sve se radi putem medija, omaložavaju svi, maše papirima.

Općinski načelnik je ponovio kako nisu svi spomenuti već piše da se radi o nekim vijećnicima te ako se netko tu pronašao to nije njegov problem. Nadalje, zamolio je g. Vrabelja da ako već ide u raspravu o Piškornici mora „baratati“ sa pojmovima. Osvrnuo se na ranije postavljena pitanja iz kojih je zaključio kako g. Vrabelj ne razumije tko je što, odnosi su u početku bili tako-tako. Pokušavalo se dogovori za komunalnu naknadu obzirom da je bila obostrana želja da se sve riješi mirnim putem. Zamolio je g. Vrabelja da se pripremi za takvu raspravu jer ne zna što je Piškornica a što PSO. Nadalje, nije mu jasno kako bi on bio općinski načelnik, jer je neprihvatljivo da općinski načelnik zastupa interese Piškornice a istovremeno se dir. Ružman potrudio da se ne dobije ta naknada jer je po svim općinama koje voze svoje smeće kod nas, poslao dopis da one to ne moraju plaćati. Što se tiče situacije sa županijom dobivena su sredstva za asfaltiranje, LED rasvjetu, stavljeni smo u proračun za izgradnju nove osnovne škole tako da mu nije jasno od kuda takve netočne informacije. Smatra da jedan predsjednik HSS-a i budući kandidat za općinskog načelnika ide govoriti kako bi općinski načelnik svojim autoritetom trebao utjecati na nešto katastrofa i protuzakonito.

G. Vrabelj je pojasnio kako zna da postoje dvije tvrtke i ne treba mu on to objašnjavati. Napomenuo je kako svađa i vrijeđanje, pljuvanje po vijećnicima, stavljanje medijskih natpisa, ne braneći Piškornicu, ne donosi ničemu. Donošenje dobrobiti nečemu je dobar odnos dviju strana. Ne može se sve dobiti. Veliki su interesi i treba pratiti Piškornicu, brinuti se za okoliš, provjeriti te vode, ali smatra da to općinski načelnik koristi na krivi način. Smatra da kod tih ljudi stvara animozitet prema općini, sebi i svima i u drugim stvarima nas zbog toga koče.

Predsjednik je završio raspravu na tu temu.

G. Prosenjak je zaključio kako je očito započela predizborna kampanja, a o temi vrtić su dosta raspravljali i koga zanima neka pogleda zapisnike sa sjednica vijeća koji su na stranici općine. Osvrnuo se na temu Piškornice te dao informaciju kako je SDP pokrenuo sazivanje izvanredne županijske skupštine i sjednica je sutra, a tematski je vezana uz Piškornicu i sve ono što se svodi oko toga. Napomenuo je kako za to da se neke stvari rasčiste i da netko od tih 5 osnivača, od kojih je jedan i općina, kaže kakvo je stanje, tko je što i u čijem interesu radio, da li naš predstavnik u NO Piškornice radi u interesu općine ili nečijem drugom i ostali članovi koji su suvlasnici Piškornice, a ne da se nekoga optužuje, ganja, svađa. Nada se da će na sutrašnjoj sjednici županijske skupštine biti jasnije. Slaže se sa g. Vrabeljom da Piškornicu ne možemo maknuti, moramo iz te situacije izvući ono što se da. Osvrnuo sa na razgovore prije 12 godina i stav da se tu napravi sortirnica i da ovo ne postane smetlište što je nažalost postalo, već da imamo što manju štetu i da se tamo odlaže 20%. Smatra da to brdo ne bi nastalo da se ispoštivalo sve ono što je u to vrijeme bilo dogovarano. 2015. godine je trebala biti završena sortirnica i cijeli proizvodni pogon a zašto to nije, nada se da će odgovori na takva i slična pitanja biti dobiveni na sjednici. Slaže da treba sjesti i razgovarati, no bilo je pokušaja ali nažalost neuspješno. Općinski načelnik i uprava PSO-a su trebali dogovarati oko rente gdje smo izgubili par milijuna kn, nažalost te suradnje nije bilo. Danas trebamo pokušavati riješiti da se takvo brdo ne dograđuje nego da se na drugi način rješavati kojih ima puno ali su nažalost jako skupi. Napomenuo je kako se tome može raspravljati još jako dugo, ali ćemo biti na istome.

G. Salajec se osvrnuo na sve rečeno te kako je općinski načelnik sada tu taj koji je postavio projekt i sada ga ruši. Pojasnio je kako je on bio tu dok se dizala ruka za otvaranje Piškornice, na postavljanju projekta i danas taj isti svoj projekt ruši, a svojevremeno je čak tražio zaposlenje na Piškornici.

Gđa. Blažević se obratila na općinskom načelniku kako je ružno putem medija napao sve vijećnike te je sada napao i budućega kandidata za općinskog načelnika, a sebi uzima za pravo da što god mu padne na pamet objavi u mediji dok niti jednom vijećniku koji je postavio pitanje nije odgovorio.

Budući da se više nitko ne javlja za riječ predsjednik završava sjednicu u 20:20 sati.

Zapisničarka:
Dubravka Bebek, v.r.

Predsjednik:
Mihael Sremec, dipl.oec., v.r.