

## **SKRAĆENI ZAPISNIK od 14. listopada 2020.**

Sa 42. sjednice Općinskog vijeća Općine Koprivnički Ivanec održane 14. listopada 2020. godine s početkom u 19:00 sati u zgradi Općine Koprivnički Ivanec, Matije Gupca 12, u općinskoj vijećnici.

Sjednica je sazvana sazivom Klasa: 021-05/20-01/12, Urbroj: 2137/09-20-1 od 9. listopada 2020. godine.

### **PRISUTNI:**

**a) članovi Općinskog vijeća**

1. Mihael Sremec,
2. Ružica Blažević,
3. Rade Prosenjak,
4. Ivica Salajec,
5. Damir Vrban,
6. Anto Burušić,
7. Zoran Vrabelj.

**b) Nisu prisutni:** Barbara Kovač, Kristijan Prašnički, Josipa Geršić i Ivica Petričević, članovi Općinskog vijeća koji su opravdali svoj nedolazak.

**c) Ostali prisutni:** Mario Švegović-općinski načelnik, Ivan Lipuš-pročelnik, Alen Jančevc-viši referent i Dubravka Bebek-referentica općih poslova, zapisničarka.

Predsjednik je pozdravio prisutne, otvorio sjednicu i predložio:

### **DNEVNI RED:**

1. Donošenje Odluke o dopuni Odluke o provedbi posebnih mjera sprječavanja odbacivanja otpada na području Općine Koprivnički Ivanec za 2020. godinu,
2. Donošenje Odluke o izmjeni Odluke o komunalnom redu na području Općine Koprivnički Ivanec,
3. Donošenje Odluke o mjerama poticaja za rušenje dotrajalih i zapuštenih stambenih i popratnih gospodarskih objekata na području Općine Koprivnički Ivanec,
4. Donošenje Rješenja o imenovanju Povjerenstva za dodjelu poticaja za rušenje dotrajalih i zapuštenih stambenih i popratnih gospodarskih objekata na području Općine Koprivnički Ivanec,
5. Donošenje Odluke o financiranju mikročipiranja pasa na području Općine Koprivnički Ivanec,
6. Donošenje Odluke o isplati božićnice umirovljenicima s područja Općine Koprivnički Ivanec u 2020. godini,
7. Donošenje Odluke o nabavi dječjih darova u 2020. godini,
8. Donošenje Odluke o odabiru ponude u predmetu nabave: „Modernizacija javne rasvjete Općine Koprivnički Ivanec – mjesto Koprivnički Ivanec, FAZA I.“
9. Donošenje Odluke o odabiru ponude u predmetu nabave: „Modernizacija javne rasvjete Općine Koprivnički Ivanec – mjesto Pustakovec“
10. Razno.

Skraćeni zapisnici za 40. i 41. sjednice jednoglasno su usvojeni.

Dnevni red jednoglasno je (sa 7 glasova ZA) prihvaćen.

#### **Točka 1.**

Pročelnik je pojasnio da se radi se o situaciji koju smo ranije imali i komentirali obzirom na novi ustroj i način vršenja nadzora akata. Za Odluku o provedbi posebnih mjera sprečavanja odbacivanja otpada na području Općine Koprivnički Ivanec za 2020. godinu koju je donijeta 31. ožujka 2020. godine smo od Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja prije 15 dana dobili dopis o izvršenom nadzoru u kojem navode da u odluci nisu navedene mjere za uklanjanje odbačenog otpada. Člankom 36. stavak 10. zakona je definirano da se tom odlukom definiraju mjere sprečavanja a ne uklanjanja otpada i dosadašnjih godina je prolazila nadzor i bila u redu. U zakonu jedan drugi stavak govori o uklanjanju odbačenog otpada. Obzirom da je ministarstvo naložilo, predložena je dopuna članka 3. stavka 1. sa novim podstavkom u kojem će se spomenuti periodične akcije uklanjanja nepropisno odbačenog otpada navedenog u članku 2. osnovne odluke u kojem su navedene lokacije otpada.

Jednoglasno je (sa 7 glasova) donijeta

#### **ODLUKA**

#### **o dopuni Odluke o provedbi posebnih mjera sprečavanja odbacivanja otpada na području Općine Koprivnički Ivanec za 2020. godinu**

#### **Točka 2.**

G. Jančevac je pojasnio točku 2., točku 3. i točku 4. obzirom da su vezane za istu temu. Najviše se radi o točki 3. odnosno Odluci o mjerama poticanja za rušenje dotrajalih i zapuštenih stambenih i popratnih gospodarskih objekata na području Općine Koprivnički Ivanec. Vijeće je donijelo izmjenju Odluke o komunalnom redu u kojoj je dodan članak koji se ticao poticanja rušenja dotrajalih i zapuštenih stambenih i gospodarskih objekata. Kako smo ocijenili da bi za tako nešto trebalo izraditi zasebnu odluku, točka 2. se odnosi samo na to da se predmetni članak 11a. iz Odluke o komunalnom redu briše, dok u točki 3. nadalje u dnevnom redu imam donošenje zasebne odluke za poticanje rušenja tih objekata, a koja je opet vezana uz imenovanje povjerenstva. Odluka o mjerama poticanja je detaljnije razrađena, a radi se o tome da se potiče rušenje dotrajalih, zapuštenih stambenih ali i popratnih gospodarskih objekata koji se vežu uz kuće jer mora činiti jednu cjelinu. Napomenuo je kako se neće priznavati da se netko javi samo za rušenje samo nekakvog popratnog objekta. Prijedlog je da se sufinancira u iznosu maksimalno od 15 tisuća kn sa PDV-om na način da općina raspiše javni natječaj, nakon pristiglih zamolbi povjerenstvo ocjenjuje zamolbe i utvrđuje kandidate. Prijedlog je da općina sama traži ponude putem postupka nabave od izvođača radova za rušenje tih objekata i nakon toga općina odabire izvođača radova. Nakon što se utvrdi koliko bi to financijski iznosilo, odnosno ako bi bilo do 15 tisuća platilo bi se platilo koliko bi iznosilo, a ako bi bilo iznad 15 tisuća kn sklapa se sporazum sa korisnikom i izvođačem radova u kojem se definira da općina daje maksimalno 15 tisuća kn a korisnik ostatak razlike u cijeni. Sredstva se ne isplaćuju korisnicima već izvođaču radova temeljem ispostavljenog računa. Odlukom je propisana potrebna dokumentacija. Osvrnuo se na donesenu odluku o poticanju kupnje, izgradnje ili adaptacije stambenih objekata te napomenuo kako jedna odluka eliminira drugu. Ako se ostvario poticaj za rušenje starog objekta ne može se ostvariti poticaj za kupnju, izgradnju ili slično i obrnuto. Korisnik ne mora biti mještanin općine, poanta je da se objekt mora nalaziti na području općine. Nakon što povjerenstvo utvrdi koji su to objekti, komunalni redar izlazi na teren i utvrđuje da li je to stvarno dotrajali objekt i pogodan za rušenje.

Jednoglasno je (sa 7 glasova ZA) donijeta

#### **ODLUKA**

#### **o izmjeni Odluke o komunalnom redu na području Općine Koprivnički Ivanec**

### Točka 3.

Prijedlog odluke je pojašnjen kod ranije točke.

G. Prosenjak se ne slaže sa člankom 5. da pravo na poticaj imaju i oni koji nemaju prebivalište ili boravište na području općine. Smatra da netko može kupiti staru kuću, na trošak općine ju srušiti i prodati gradilište. Mišljenja je da bi to trebalo važiti samo za one koji su stanovnici općine i nikog drugog. Ako su suvlasnici još nekako da ali ne stanovnici ne.

G. Jančevac je pojasnio kako je poanta bila ljepši izgled općine jer ima objekata koji su dotrajali i zapušteni a ljudi nemaju tu adresu. Složio se sa primjedbom te predložio da članak ostane kako je ali se doda nekakvo ograničenje npr. da najmanje 5 godina mora biti vlasnik nekretnine.

G. Vrabelj je dao prijedlog da ako i prije proda nekretninu ali da onda mora vratiti tih 15 tisuća kn. Neka se očisti i neka proda ali od vrijednosti nekretnine neka vrati 15 tisuća kn za rušenje nekretnine.

Općinski načelnik je napomenuo da će to biti teško kontrolirati. Osvrnuo se na to da dolaze novi mještani, a mi nemamo podatak koja kuća je prodana. Pročelnik je pojasnio da ne možemo direktno kontrolirati no kada dobiju komunalnu naknadu reagiraju da više nisu vlasnici no to ovisi od osobe do osobe. Mišljenja je da nema potrebe za zabranom prodaje, neka prodaju ali neka vrate sredstva.

G. Jančevac je postavio pitanje da li bi se to odnosilo na sve ili samo na one koji nemaju prebivalište. G. Prosenjak smatra da bi to trebalo biti samo za nestanovnike, na što je g. Jančevac da se to može ugraditi u članak.

G. Salajec smatra da se sa time neće ništa dobiti. Oni koji nisu iz općine jednostavno neće rušiti takve objekte i opet ostaje ruglo. Skrenuo je pozornost na kuću u Kunovcu kod škole koja je zapuštena. G. Jančevac je pojasnio kako je to ošasna imovina ali još nije gruntovno provedeno.

Općinski načelnik je predložio da kontrolni mehanizam bude povjerenstvo koje će odlučivati o tome.

Gđa. Blažević smatra da je odluka uz nadogradnju prijedlog u redu i dobro je da se od nekuda krenulo te bi to trebalo prihvatiti. Ako se 5-6 objekata sredi već smo dobili nešto od toga a i u interesu je svima da općina što ljepše izgleda.

G. Salajec smatra da svejedno nećemo ništa dobiti, 5 godina će stajati kao gradilište i nakon toga će se prodati.

G. Vrabelj je mišljenja da bi to rušenje moglo stajati i manje od maksimalnih 15 tisuća kn.

G. Jančevac je predložio da se definira da mora biti vlasnik minimalno 5 godina ali prije prijave na natječaj i onda bi spriječili da netko dođe, kupi nekretninu iskoristi poticaj i proda je. Poanta odluke je da se dotrajali i zapušteni objekti sruše i zato je pisano da ne moraju biti mještani.

G. Prosenjaka je zanimalo kako definirati dotrajali i zapušteni objekt i tko će utvrditi da je to tako. G. Jančevac je pojasnio da je to objekt koji nije pogodan za stanovanje te da će povjerenstvo i komunalni redar to moći utvrditi.

Općinski načelnik se ne slaže s prijedlogom g. Jančevca jer smatra da bi na taj način eliminirali nekoga tko bi htio doći u Ivanec i biti tu slijedećih 50 godina. Mišljenja je da je bolji prijedlog, ako se kupi nekretnina mora biti 5 godina minimalno a u slučaju prodaje unutar tih 5 godina vraćaju se sredstva.

G. Jančevac je ponovio prijedlog i promjenu članka 5 za nemještane općine na način da nakon iskorištenja poticaja mora ostati vlasnik minimalno 5 godina ako ne, može otuđiti nekretninu ali u tom slučaju je dužan vratiti trošak. Nadalje, iza članka 13 bi se dodao članak da ukoliko se ostvari poticaj za rušenje objekta ne može se ostvariti poticaj za gradnju, kupnju odnosno da se na istoj nekretnini ne mogu ostvariti dva poticaja. Vjerojatno će biti kalkulacija ali to je na mještanima.

G. Salajec još uvijek ne vidi što se dobiva time da ako nemještanin sruši objekt i drži praznu parcelu 5 godine. Općinski načelnik je mišljenja da ako netko odlučiti kupiti nekretninu i izgraditi kuću neće odseliti za 2 godine. Ljudi će sami odlučiti što će učiniti.

G. Jančevac je skrenuo pozornost da je potrebno definirati što u slučaju suvlasništva odnosno da suvlasnici nisu svi mještani obzirom da ima različitih situacija.

Nakon rasprave jednoglasno je (sa 7 glasova ZA) prihvaćen prijedlog da se u članku 5. doda da osobe koje nisu mještani Općine Koprivnički Ivanec mogu iskoristiti ovaj poticaj ali nakon sanacije moraju ostati vlasnici nekretnine minimalno 5 godina, a ako otuđe nekretninu u tih 5 godina dužni su vratiti sredstva Općini Koprivnički Ivanec i dopuna članka 13. da ako se ostvari poticaj po ovoj odluci ne može se ostvariti poticaj po odluci o mjerama poticaja za uređenje nekretnina i obrnuto i jednoglasno (sa 7 glasova ZA) donijeta

#### **ODLUKA**

#### **o mjerama poticaja za rušenje dotrajalih i zapuštenih stambenih i popratnih gospodarskih objekata na području Općine Koprivnički Ivanec**

##### **Točka 4.**

U Povjerenstvo za dodjelu poticaja za rušenje dotrajalih i zapuštenih stambenih i gospodarskih objekata na području Općine Koprivnički Ivanec predloženi su: Ružica Blaževića za predsjednicu, Ivica Salajec i Damir Vrban kao članovi.

Jednoglasno je (sa 7 glasova ZA) donijeto je

#### **RJEŠENJE**

#### **o imenovanju Povjerenstva za dodjelu poticaja za rušenje dotrajalih i zapuštenih stambenih i popratnih gospodarskih objekata na području Općine Koprivnički Ivanec**

##### **Točka 5.**

Komunalni redar je pojasnio kako se odlukom o financiranju mikročipiranja pasa na području Općine Koprivnički Ivanec. Radi se financiranju mikročipiranja 1 psa po domaćinstvu obzirom da je bilo upita od strane veterinarskih stanica gdje je mještanin došao za čipiranje 7 pasa što znači da se bavi uzgojem pasa.

Gđa. Bebek je pojasnila da se radi o višegodišnjoj odluci te je zbog navedeno da će se sredstva osiguravati proračun, budući da su dosadašnje odluke bile jednogodišnje. Osvrnula se na sklapanje ugovora sa veterinarskim stanicama. G. Jančevac je pojasnio kako postojeći ugovor sa VS Koprivnica se odnosi na mikročipiranje pasa lualica.

Općinski načelnik je pojasnio kako nema potrebe gledati na to iz koje se veterinarske stanice faktura ako je donijeta odluka o financiranju.

G. Jančevac je predložio da se u članku 4. odluke izbriše zaključenje ugovora.

Jednoglasno je (sa 7 glasova ZA) prihvaćen prijedlog izmjene članka 4. i jednoglasno (sa 7 glasova ZA) donijeta

#### **ODLUKA**

#### **o financiranju mikročipiranja pasa na području Općine Koprivnički Ivanec**

##### **Točka 6.**

Općinski načelnik je pojasnio kako je do sada bila isplata božićnice umirovljenicima u 2 cenzusa, do 1700 kn se isplaćivalo po 200 kn, a od 1700 kn do 2700 kn po 100 kn. Ove godine je prijedlog da cenzus bude 2700 kn i da se svim umirovljenicima do tog iznosa isplaćuje po 200 kn. Na taj način bi se smanjilo nezadovoljstvo a proračun ne bi opteretili jer je za tu namjenu planirano 60 tisuća kn.

G. Vrabelj je postavio pitanje što sa umirovljenicima koji žive na području općine a primaju samo inozemnu mirovinu koja je niža od 2700 kn i nisu na popisu HZMO-a. Općinski načelnik je pojasnio kako su svi takvi registrirani jer svake godine moraju dobiti potvrdu o životu.

Pročelnik je pojasnio kako se događalo da osobe nema na popisu HZMO-a a dođe sa dokazom da je umirovljenik, te kako se događalo da dođu i osobe koje imaju samo inozemnu mirovinu u cenzusu a nije hrvatski umirovljenik i po tome bi možda trebalo maknuti iz odluke taj dio i ostane samo umirovljenici s prebivalištem na području općine.

G. Salajec je postavio pitanje kojom dokumentacijom se inozemni umirovljenici dokazuju na što je gđa. Bebek pojasnila kako svi umirovljenici moraju dostaviti zadnji odrezak od mirovine a inozemni izvod iz banke za 11. mjesec na kojem je iskazana svota mirovine koja se preračunava po tečaju koji je na dan isplate božićnice. Osvrnula se na to se popis umirovljenika službeno traži od HZMO-a no svake godine imamo situaciju da pojedinih umirovljenika nema na popisu a oni imaju dokaz da primaju mirovinu.

G. Prosenjak se osvrnuo na to da ima sigurno umirovljenika koji imaju tuzemnu i inozemnu mirovinu a zbroj prelazi propisani cenzus i neće prikazati inozemnu kako bi ostvario pravo. Općinski načelnik je pojasnio kako postoji popis.

Nakon rasprave jednoglasno je (sa 7 glasova ZA) donijeta

### **ODLUKA**

#### **o isplati božićnice umirovljenicima s područja Općine Koprivnički Ivanec**

#### **Točka 7.**

Općinski načelnik je pojasnio prijedlog da se kao i svake godine donosi odluka o nabavi dječjih darova. Vrijednost poklona je 110 kn + PDV. Djeca odo 1 godine do 4. razreda dobivaju poklone, a učenici od 5. do 8. razreda poklon bonove. Napomenuo je kako bi roditelji čija djeca su krenula u škole na području grada trebali voditi brigu i po obavijesti upisati djecu.

G. Vrabelj je napomenuo kako su se pojedini roditelji koji rade u inozemstvu a djeca i dalje imaju prebivalište u općini a dolaze za božićne blagdane, žalili da djeca ne dobivaju poklon. Mišljenja da bi i toj djeci trebalo dati darove.

Općinski načelnik je postavio pitanje da li je dijete na području općine a roditelji vani ili je cijela obitelj vani. Napomenuo je da ako je dijete u općini i ima tu prebivalište nije ništa sporno, međutim ako je dijete sa roditeljima vani i tamo polazi školu pojasnio je kako je zakon o prebivalištu jasan i definira da osoba na području mora biti prisutna 180 dana. Napomenuo je da je uvjet prebivalište i ako se dostavi potvrda, dijete će dobiti poklon.

Gđa. Blažević smatra da predložena odluka u članku 1. sama to definira: „...i to za svu djecu s područja Općine Koprivnički Ivanec...“. Po tome ako je dijete vani a tu ima prijavljeno prebivalište jest s područja općine.

G. Prosenjak smatra da nitko ne može biti tu prijavljen i ići u Njemačkoj u školu.

Gđa. Blažević smatra da je odluka krivo napisana i ne slaže se sa konstatacijom g. Prosenjaka.

Predsjednik je mišljenja da ima puno obitelji koja su sa djecom u Njemačkoj i dolaze na praznike te kako bi se moglo dogoditi da opet neko dijete izostane. Gđa. Blažević je postavila pitanje da li je moguće da roditelji koji to žele sami kupe dar i da ta djeca dobiju dar sa čime se općinski načelnik složio. Predsjednik se osvrnuo na prošlogodišnju situaciju i podsjetio općinskog načelnika da nije dozvolio da roditelji kupe dar djeci kako bi ga primili od Djeda Mraza. Općinski načelnik je podsjetio da su ti roditelji zaposlenici u Koprivnici i vjerojatno imaju tu mogućnost da u gradu kupe dar kojeg će Djed Mraz uručiti.

Gđa. Blažević je predložila da se odluka donese na taj način da se može izvršiti kupnja poklona od strane roditelja kako bi se isti uručio djetetu.

G. Salajec se referirao na gđu. Blažević i napomenuo kako bi se članak 1. trebao mijenjati i pisati da se odnosi na djecu s prebivalištem na području općine.

G. Burušić se osvrnuo na to da je osobno prošle godine htio kupiti poklon za svoju unuku koja je u Njemačkoj ali se to nije dozvolilo, a cijela obitelj ima prebivalište u Koprivničkom Ivancu.

Općinski načelnik se osvrnuo na zakon o prebivalištu te pročitao što se podrazumijeva prebivalištem a što boravištem. Napomenuo je kako je moguće da roditelji kupe poklon i da se prilikom podjele uruči djetetu ako će epidemiološka situacija to dozvoljavati.

Gđa. Blažević inzistira da se to ugradi u odluku da poslije ne bi bilo problema.

G. Salajec je predložio da poklon koji će roditelji kupovati mora biti identičan onome koji će kupiti općina kako se ne bi stvarale razlike. Sa prijedlogom su se svi članovi vijeća složili.

G. Jančevac je napomenuo je kako se članak 1. predložene odluke mora mijenjati na način da mora pisati: „...za djecu koja imaju prebivalište i boravište na području Općine Koprivnički Ivanec...“ i tu se pokriva i prebivalište i boravište, dok za sve polaznike vrtića i osnovne škole nema promjena. Nadalje, ako je stav vijeća da roditelji mogu kupiti poklon koji će se uručiti djetetu, uputiti će se u trgovinu u kojoj će općina kupiti poklone i uvjet je da roditelji kupi identičan poklon i dan prije podjele dostavi, kako bi se prilikom priredbe, ako će je biti, uručiti djetetu.

Nakon rasprave jednoglasno je (sa 7 glasova ZA) prihvaćen prijedlog izmjene članaka 1. te je jednoglasno (sa 7 glasova ZA) donijeta

#### **ODLUKA**

#### **o nabavi dječjih darova u 2020. godini**

##### **Točka 8.**

G. Jančevac je pojasnio kako se radi o modernizaciji javne rasvjete Općine Koprivnički Ivanec u Koprivničkom Ivancu, faza I. odnosno ulice Matije Gupca i Braće Radić u Koprivničkom Ivancu. Pojasnio kako su isti ponuditelji i kod ove nabave i kod nabave u točki 9. tvrtka NITRE d.o.o. iz Koprivnice i ELEKTRO ŠOK d.o.o. iz Podravske Sesveta. Dostava ponude je zatražena i od Elektromehanike Dolenc koja nije dostavila ponudu. Pregledom i ocjenom pristiglih ponuda utvrđeno je da ponuda NITRE d.o.o. ne zadovoljava kriterijima koji su traženi odnosno ukupna startna snaga svjetiljke je ponuđena viša, a svjetlotenička efikasnost svjetiljke niža od tražene. Poanta su zakonski propisi koji te neke stvari definiraju. Iz navedenih razloga je ponuda tvrtke NITRE d.o.o. iz oba postupka eliminirana. Prijedlog je da se za modernizaciju javne rasvjete u mjestu Koprivnički Ivanec izabere ponuda tvrtke ELEKTRO ŠOK d.o.o. iz Podravske Sesveta. Pojasnio je kako se radi o postavi LED lampi na svaki rasvjetni stup.

Općinski načelnik je napomenuo kako bi ove dvije ponude zaokružile postavljanje LED rasvjete u općini s time da je izuzetak Vinogradska ulica a sve zbog projekta nogostupa koji će se najvjerojatnije ostvariti druge godine. Osvrnuo se na smanjenju potrošnju struje te napomenuo kako postoji mogućnost da javna rasvjeta bude cjelonoćna. Napomenuo je kako je zakonom definirana boja svjetlosti.

Gđa. Blažević je upitala da li ta faza I. obuhvaća i sjeverni dio Koprivničke ulice na što je g. Jančevac pojasnio kako se radi o ulicama Matije Gupca i Braće Radić. U proračunu je planirano još ove godine odraditi sjeverni dio Koprivničke ulice i onda ostaje samo Vinogradska ulica koja će se raditi tek uz projekt staze.

Jednoglasno je (sa 7 glasova ZA) donijeta

#### **ODLUKA**

#### **o odabiru ponude u predmetu nabave: „Modernizacija javne rasvjete Općine Koprivnički Ivanec – mjesto Koprivnički Ivanec, FAZA I.“**

##### **Točka 9.**

G. Jančevac je pojasnio kako se radi o modernizaciji javne rasvjete u mjestu Pustakovec. Pristigle su dvije ponude: tvrtke NITRE d.o.o. i tvrtke ELEKTRO ŠOK d.o.o. U

ovom slučaju je ponuda tvrtke NITRE d.o.o. bila jeftinija no zbog toga što su bile identične ponude, povjerenstvo je ponudu tvrtke NITRE d.o.o. eliminiralo iz postupka jer ne zadovoljava kriterije postupka. Prijedlog je da se za modernizaciju javne rasvjete u mjestu Pustakovec prihvati ponuda tvrtke ELEKTRO ŠOK d.o.o. iz Podravske Sesvete.

Jednoglasno je (sa 7 glasova ZA) donijeta

### **ODLUKA**

#### **o odabiru ponude u predmetu nabave: „Modernizacija javne rasvjete Općine Koprivnički Ivanec – mjesto Pustakovec“**

##### **Točka 10.**

-Općinski načelnik je pojasnio kako je zaprimljen dopis od g. Pavkovića kojim se predlaže da se jedna ulica povodom 5. obljetnice smrti Josipa Friščića nazove njegovim imenom. Osvrnuo se na to da smo morali imenovati ulice u poslovnoj zoni te kako nema mogućnosti za imenovanjem novih ulica.

G. Prosenjak je napomenuo kako nema novih ulica koje bi mogli imenovati.

G. Jančevac je napomenuo da ako se izgradi vrtić, možda postoji mogućnost odvojak Vinogradske ulice preimenovati na što su g. Prosenjak i općinski načelnik zaključili da se preimenovanjem već postojećih naziva mještanima stvara dodatni trošak izmjene dokumenata, već jedino da se nešto novo formira.

-Predsjednik je postavio pitanje realizacije sredstava za projekt u dolu, na što je općinski načelnik dao informaciju da će doći do realizacije dok se dostavi troškovnik.

-g. Salajca je zanimalo što je sa projektom dokumentacijom za nadogradnju Društvenog doma u Botinovcu, da li je postupak pokrenut. Nadalje, što je sa novim natječajem za nekretnine.

Općinski načelnik je dao informaciju da će se projektna dokumentacija raditi ali zamolio da se ne očekuje kako će biti gotovo kroz mjesec-dva. To je postupak koji će trajati, definirano je što treba biti napravljeno. Nadalje, prvi natječaj je zatvoren, obzirom da se nisu iskoristila sredstva mora se raspisati novi natječaj po novoj odluci. G. Jančevac je dao informaciju kako očekuje da bi tokom drugog tjedna trebao biti raspisan natječaj za stambeno dok će se natječaj za rušenje objaviti nakon 15. studenoga.

G. Salajec je postavio pitanje kada će se otključati dječje igralište na što je općinski načelnik odgovorio kako su igrališta ograđena a izvođač radova greškom zaključao i donio ključeve te će se tokom sutrašnjeg dana otključati.

G. Vrabelj se osvrnuo na temu dječjih igrališta te upitao da li bi se moglo posaditi još ukrasno bilje, čempresi jer bi to pridonijelo ljepšeg izgledu ali i intimi djece i roditelja koji su na igralištu. Općinski načelnik smatra da to ne bi trebao biti problem obzirom da su udruge žena dobile sredstva za uređenje, sadnju cvijeća ili ukrasnog bilja. Nema nikakve prepreke da se posadi ali treba se odlučiti što. Napomenuo je kako bi bilo dobro možda postaviti nekakav paviljon i drvo koje bi s vremenom razvilo hladovinu. Pojasnio je kako još na igrališta dolaze igrala koja su nova naručena obzirom da je popravak starih skuplji od nabave novih.

G. Salajec je postavio pitanje kada će započeti sanacija cesta na što je općinski načelnik je dao informaciju kako bi, prema razgovoru sa nadležnim u Komingu, sa sanacijom trebalo početi kroz dva-tri tjedna obzirom da trenutno radi na području grada. Na poljskim putevima je pošišano raslinje a po potrebi kada se skupi cca 1 km poljskih puteva ide se u sanaciju. G. Salajec je napomenuo kako će ulegnuće trajati više dana što je općinski načelnik pojasnio kako je to poravnanje i ne smiju puno nasipati, izrezati će se asfalt, ide sloj šljunka, nosivi i habajući sloj jer nema smisla podravnavati.

G. Prosenjak je upitao koliko stoji km sanacije puta na što je općinski načelnik odgovorio kako to nije definirano. Zna se koliko je šljunka navezeno. G. Prosenjak se osvrnuo

na sanaciju puteva na području grada po sistemu kopanja, smjese gdje je cijena cca 250 tisuća kn/km. Predsjednik je dao informaciju kako se to računa po m2. Općinski načelnik je pojasnio kako je za tako nešto tražio ponudu obzirom da se mještani Kunovca kod trgovine Robin žale na prašinu sa puta i kamenje na županijskoj cesti da se stavi takav sloj, no potrebno je napraviti pripremu jer se na postojeći ne može staviti. Napomenuo je kako u odnosu na takav stil ništa više neće koštati niti asfalt jer se na takve puteve može staviti samo nosivi sloj. Nadalje, ta smjesa ide u visini 3 cm ne više. Smatra da nema potrebe za time budući da se prolazi traktorima a ne biciklima.

G. Prosenjak je napomenuo kako je nedugo bio na prezentaciji svega. Pretpostavka je da su svi putevi šljunčani. Taj šljunak se diže van, našprica i valja. Činjenica je da to nije za kamione ili autobuse već se radi o cestama koje nemaju veliko opterećenje. Cijena po m2 je cca 50 kn. Općinski načelnik je napomenuo kako je cijena 50 kn ako je puno m2. Dobivena je ponuda za 500 m2 od 107 kn/m2.

-Gđa. Blažević se osvrnula na uređenje dječjeg igrališta te napomenula kako je donijeta odluka da će se isplatiti sredstva udrugama prema proračunu i postavila pitanje da li udruga žena može preostala sredstva iskoristiti za uređenje igrališta. Općinski načelnik je pojasnio kako je bio inicijalni sastanak da se ta sredstva iskoriste ali i udruga aktivira ali nitko nije bio zainteresiran. Gđa. Blažević je napomenula kako će sama pokrenuti tu inicijativu.

Budući da se više nitko ne javlja za riječ predsjednik završava sjednicu u 20:25 sati.

**D o v r š e n o**

**Zapisničar:**  
**Dubravka Bebek, v.r.**

**Predsjednik:**  
**Mihael Sremec, dipl.oec., v.r.**