

## **SKRAĆENI ZAPISNIK od 11. rujna 2020.**

sa 40. sjednice Općinskog vijeća Općine Koprivnički Ivanec održane 11. rujna 2020. godine s početkom u 19:00 sati u prostorijama Općine Koprivnički Ivanec, Matije Gupca 12, Koprivnički Ivanec.

Sjednica je sazvana sazivom Klasa: 021-05/20-01/08, Urbroj: 2137/09-20-1 od 4. rujna 2020. godine.

### **PRISUTNI:**

#### **a) članovi Općinskog vijeća**

1. Mihael Sremec,
2. Ružica Blažević,
3. Josipa Geršić,
4. Ivica Petričević,
5. Rade Prosenjak,
6. Ivica Salajec,
7. Ivana Tubanović,
8. Damir Vrban,
9. Anto Burušić.

**b)** Nisu prisutni: Barbara Kovač i Kristijan Prašnički – članovi Općinskog vijeća koji su opravdali svoj nedolazak.

#### **c) ostali prisutni:**

Marko Golubić – odvjetnik, Sabina Brgles, Gordana Mikulec i Marina Bači – predstavnice DV Vrapčić, Nikolina Golubić Kancijan knjigovodstveni servis, Mario Švegović – općinski načelnik, Ivan Lipuš – pročelnik, Alen Jančevac – viši referent, , Dalibor Vrabelj – komunalno, poljoprivredni redar i Dubravka Bebek – referentica općih poslova, zapisničar.

Predsjednik je pozdravio prisutne, otvorio sjednicu i predložio:

### **DNEVNI RED:**

1. Informacija o postupcima koji se vode protiv JLS-a u predmetu naplate naknade za zbrinjavanje otpada,
2. Donošenje Zaključka o prihvaćanju Polugodišnji izvještaj o izvršenju Financijskog plana Dječjeg vrtića Vrapčić za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2020. godine,
3. Donošenje II. Izmjena i dopuna Proračuna Općine Koprivnički Ivanec za 2020. godinu i projekcija za 2021. i 2022. godinu,
4. Donošenje Odluke o izmjeni Odluke o izvršenju Proračuna Općine Koprivnički Ivanec za 2020. godinu,
5. Donošenje Programa o izmjeni Programa građenja komunalne infrastrukture na području Općine Koprivnički Ivanec u 2020. godini,
6. Donošenje Programa o izmjeni Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Općine Koprivnički Ivanec u 2020. godini,
7. Donošenje Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o uvjetima, načinu i postupcima gospodarenja nekretninama u vlasništvu Općine Koprivnički Ivanec,
8. Donošenje Odluke o odabiru ponude u predmetu nabave: „Izvođenje ograde oko dječjeg igrališta u Koprivničkom Ivancu, na k.č.br. 1842, k.o. Kop. Ivanec“,

9. Donošenje Odluke o odabiru ponude u predmetu nabave: „Izvođenje ograde oko dječjeg igrališta u Botinovcu, na k.č.br. 2015, k.o. Kunovec,“
10. Donošenje Odluke o odabiru ponude u predmetu nabave: „Uklanjanje zgrade bivše poljoapoteke i spremišta, na adresi Matije Gupca 14 A/1, k.č.br. 1813, k.o. Koprivnički Ivanec”,
11. Donošenje Zaključka o sufinanciranju boravka djece s područja Općine Koprivnički Ivanec u dječjim vrtićima i obrtima za čuvanje djece na području Grada Koprivnice u pedagoškoj godini 2020./2021.,
12. Suglasnost za povećanje osobnog dohotka zaposlenicima Dječjeg vrtića Vrapčić Delekovec,
13. Donošenje Rješenja o izmjenama Rješenja o imenovanju predsjednika i članova Socijalnog vijeća Općine Koprivnički Ivanec,
14. Razno.

Skraćeni zapisnici sa 36., 37., 38. i 39. sjednice jednoglasno su usvojeni.

Predsjednik je predložio dopunu dnevnog reda:

- Donošenje Odluke o odabiru ponude tvrtke „Švenda Građenje d.o.o.“ za dodatne naknadne radove na „Rekonstrukciji društvenog doma u naselju Goričko“

**Dnevni red sa dopunama jednoglasno je (sa 9 glasova ZA) usvojen.**

#### **Točka 1.**

Općinski načelnik je dao informaciju kako je sjednici prisutan odvjetnik Golubić koji je prije godinu i pol dobio u zadatak da se pokrenu postupci vezani uz naplatu ekološke naknade. Napomenuo je kako je to čisto razlog zbog nesposobnosti prijašnjeg općinskog načelnika Ivica Petričević i njegovog zamjenika Zlatana Sremec koji je direktno sudjelovao u pregovorima sa predsjednikom Vladimirom Fijok i odvjetnikom Zoranom Švaco sa g. Jozinovićem u ime tvrtke Piškornica-sanacijsko odlagalište koji je bio predstavnik svih JLS-a sa čijih se područja vozi otpad na Piškornicu. Napomenuo je kako je bio upoznat da se radilo o cijeni između 10,00 i 30,00 kuna i ne zna koji je razlog bio da se to nije dogovorilo obzirom da su oni na neki način priznati da općina ima pravo na tu ekološku rentu. Nažalost, to je naslijedilo sadašnje vijeće zajedno sa njim kao općinskim načelnikom. Odvjetnik će pojasniti u kojoj je to fazi, koji su postupci već možda pri kraju i što se može očekivati. Nije se išlo prema svim JLS-ima.

Odvjetnik Golubić je dao informaciju kako je za naplatu ekološke naknade pokrenuto ukupno 18 postupaka protiv JLS-a s čijeg područja je otpad dovožen na odlagalište Piškornica. Ukupna vrijednost našeg glavničkog potraživanja za sve te sporove je 5.529.728,04 kune. Od tih 18 postupaka u 12 postupaka je donesena do sad prvostupanjska nepravomoćna presuda te od tih 12 prvostupanjskih presuda u 6 predmeta je usvojen tužbeni zahtjev općine, a u 6 predmeta je odbijen tužbeni zahtjev općine. To i nije bilo toliko neočekivano jer razgovaralo se o tome da je riječ o sporno pravnom pitanju. Očito je da se i suci razilaze o pravnom mišljenju o tome ima li općina pravo ili nema na tu ekološku rentu. Druge stvari u tim sporovima nisu bile sporne. Pribavljeni su podaci o količinama zbrinutog otpada od Hrvatske agencije za okoliš i prirodu i te podatke nam nitko, ako je i pokušao, nije mogao u sudskom postupku osporiti. Nije bilo sporno da je s područja tih JLS-a smeće dovoženo. Nije bila sporna čak niti visina tužbenih zahtjeva, sporno je bilo jedino to pravno pitanje da li općina ili nema pravo na tu naknadu. U svih tih 12 postupaka u kojima je donesena prvostupanjska presuda podnesene su žalbe. U onim predmetima u kojima smo odbijeni smo mi podnijeli žalbu, a u onima u kojima su nam osvojeni tužbeni zahtjevi je suprotna strana podnijela žalbu. U principu se čeka odluka Visokog trgovačkog suda o tome. Nažalost na Visokom trgovačkom sudu na odluku treba čekati 3-4 pa i 5 godina. Nažalost na

to nitko ne može utjecati. Što se tiče novčanih iznosa usvojenih i odbijenih zahtjeva otprilike su novčani iznosi isti odnosno oko 270 tisuća kn usvojenih odnosno toliko odbijenih. Novost koja se u međuvremenu u zakonu dogodila, a nakon što smo mi pokrenuli postupaka, je obaveza pokušaja mirenja u sporovima u kojima su stranke između ostalog JLS-e. U nekim sporovima u kojima nije bila donesena prvostupanjska presuda smo napravili još jedan pokušaj, uz sve ono ranije, mirenja na sudu ali do sada nije bilo apsolutno nikakve volje suprotnih strana da se postigne bilo kakav dogovor. Napomenuo je kako ga smeta dugotrajnost spora no na to se ne može utjecati. Jedina satisfakcija koju zbog tog trajanja imamo, ako Visoki trgovački sud presudi u našu korist, su kamate koje nam teku za cijelo vrijeme trajanja spora.

Općinski načelnik je podsjetio da je prošle godine na javnoj raspravi bio zakon po kojem JLS-e imaju pravo na tu ekološku naknadu od općina i gradova koji na njihovo područje voze otpad. Zakon je donesena no do danas se nije donio cjenik za naplatu po toni dovoza. To opet otežava naplatu dovoza ove godine.

Odvjetnik Golubić je pojasnio kako je od 2019. godine u zakonu nesporno priznato pravo općini na tu naknadu. Ovo što smo mi utuživali se odnosilo na 2016. godinu. I manje godinu dana je donesen zakon ali još uvijek nije donesen pravilnik po kojem se određuje visina. Taj pravilnik je bio u e-savjetovanju no još uvijek ga ministar nije donio. Nada se da će to uskoro biti doneseno i da će općina moći barem od stupanja na snagu novog zakona krenuti u naplaćivanje zbrinjavanja tog otpada.

G. Salajec se osvrnuo na izlaganje općinskog načelnika te napomenuo kako je čitajući biografiju načelnika na stranicama općine, načelnik je u 3 mandata bio vijećnik općine i sada je već 3 godine načelnik što znači 15 godina je već tu i sada se pita zašto je to tako. Nadalje, zanimalo ga koliko je postupaka potrebno sprovesti protiv JLS-a i jer smo ovih 18 nasumično samo izvukli iz kutije da smo samo njih povelili ili smo računali da su ti slabiji pa bi ih mogli dobiti.

Odvjetnik Golubić je odgovorio kako tu nema slabijih i jačih. Vodila se briga o tome da se pokuša minimalizirati rizik od troška u slučaju da Visoki trgovački sud zauzme stav da nemamo na to pravo. S time se vodilo i zato se nije odlučilo pokrenuti postupke protiv svih općina jer smo procijenili da bi tada u slučaju spora rizik od troškova koji bi općina plaćala bio kud i kamo veći nego je sada. Opet s druge strane iznosi koje potražujemo su, po njegovom mišljenju, značajni i sa kamatama je puno novaca, te ako se uspije onda je i to troška koji se riskira je razuman u odnosu na ono što možemo dobiti.

G. Salajec je napomenuo kako slušajući svaki puta tu problematiku općinski načelnik svaki puta misli da smo mi u pravu. Zanimalo ga zašto onda odvjetnik govori o riziku da li ćemo dobiti ili ne. Nadalje, kada je bio skup u domu sa predstavnicima JLS-a dobio je dojam da su drugi sigurniji da nećemo dobiti nego što smo mi sigurni da ćemo dobiti, budući je gospodin iz Preloga jasno svoje rekao.

Odvjetnik Golubić je pojasnio kako se od početka razgovaralo o tome na način da nitko nije obećavao da je to 100% sigurno. Sjeća se da su nas uvjeravali da je to „glupost“ a ipak je ispalo da nije jer do sada imamo barem 50% presuda prvostupanjskih u svoju korist na različitim trgovačkim sudovima. Presude gdje smo odbijeni je jedan sud i to je Rijeka, a usvojene zahtjeve imamo i u Varaždinu i u Zagrebu na trgovačkim sudovima.

G. Petričević se osvrnuo na prozivku od strane općinskog načelnika uz napomenu kako je i sam 15 godina bio vijećnik i sve o tome i sam znao. Postavio je pitanje koliko je u ovom mandatu dobiveno sredstava od tužbi a koliko to nas u konačnici košta, osim što smo sa svima posvađani te općinski načelnik ne može otvoriti niti jedna vrata.

Općinski načelnik se osvrnuo na konstataciju da je bio vijećnik napomenuvši kako to nema veza jer se zna tko po zakonu ima pravo pregovaranja i dogovora oko nekih stvari. Ponovio je kako su to bili Ivica Petričević, Zlatan Sremec, Vladimir Fijok, odvjetnik Zoran Švaco i u ime svih predstavnika JLS-a g. Jozinović tadašnji direktor Piškornice odnosno Piškornice-sanacijskog odlagališta. Napomenuo je kako nije čuo da po zakonu vijećnik ima ovlasti odlučivati o cijeni otpada po toni, te kako je to bio posao g. Petričevića za koji smatra

da nije nikako odrađen i zbog toga je taj problem sada na to. Bila je dobra volja da se bez sudskih postupaka nešto učini. O tome čija su vrata zatvorena ne želi komentirati.

G. Petričević je napomenuo kako smo pri kraju mandata te postavio pitanje općinskom načelniku koliko je od strane županije dobiveno sredstava u njegovom mandatu.

Predsjednik je prekinuo raspravu uz napomenu da to nije tema. Postavio je pitanje tko će snositi troškove sporova i koliko je utrošeno općinskih novaca za sve.

Općinski načelnik je napomenuo kako će za iduću sjednicu dobiti podatak o utrošenih sredstvima za sporove te dao odgovor kako je vijeće prije dvije godine donijelo odluku da se kreće sa sporovima i bili jasno upućeni u sve što se može desiti.

Predsjednik se osvrnuo na održani sastanak sa Piškornicom i direktorima par komunalnih poduzeća uz prisustvo odvjetnika na kojem se pregovaralo o cijeni te kako je dogovoreno 35,00 kn. Općinski načelnik se nije složio sa iznesenim uz napomenu da ništa nisu nudili. Predsjednik je nastavio kako je bilo dogovoreno 35,00 kuna te kako će biti naknada za oštećenje cesta, na što je odvjetnik odgovorio kako to nije bio zakonit prijedlog i nisu bili spremni za naknadu. Odvjetnik Golubić je pojasnio kako se prije pokretanja postupaka godinu i pol pokušalo razgovarati, bilo je pokušaja i bilo je riječ o iznosima, ali i da su nudili nešto što nije zakonito, te kako nisu bili spremni ništa platiti.

Općinski načelnik je napomenuo kako su nudili nekakvu naknadu za održavanje cesta što je protuzakonito. Predsjednik je napomenuo je kako je rečeno da se to nazove kako hoće, ali odgovorio općinskom načelniku da je on taj koji je to odbio te postavio pitanje tko će biti odgovoran za ta 2 milijuna kuna. Općinski načelnik je podsjetio da nema dozvole dovoza otpada kamionima kroz naselja općine i taj prijedlog za naknadu cesta je protuzakonit.

G. Prosenjak je napomenuo kako je činjenica da se možda trebalo razgovarati pa bi se možda nešto i postiglo. Isto tako, činjenica je da kada su došli na pregovore da im je u interesu da nas uvjeravaju da na to nemamo pravo. Nama je u interesu da njih uvjeravamo da mislimo da smo u pravu. Činjenica je da su kao vijeće donijeli odluku da se kreće sa sudskim postupcima onih koji su manjeg iznosa pa ako se izgubi da se manje plati i sada se ne može propitivati što će se dogoditi budući da su svi tada znali što može biti.

G. Salajec se referirao na g. Prosenjaka napomenuvši kako je u trenutku sastanka u domu za mirenje, općina već bila u sporovima sa JLS-ima i onda smo ih zvali na mirenje budući da je odvjetnik iz Preloga rekao kako će se razgovarati po završetku tužbe. Zamolio je da se snimka za drugo vijeće dostavi. Nadalje, kada je odvjetnik Golubić došao na prvi sastanak o troškovima sporova se uopće nije raspravljalo već je bilo rečeno da troškova sporova neće biti dok se spor ne dobije. Međutim, mi troškove imamo, a sporove ne dobivamo.

Općinski načelnik se nije složio sa konstatacijom i dao informaciju kako su u to vrijeme otišle opomene. Napomenuo je kako su pomiješane informacije, te pojasnio kako se radilo o tome da odvjetnik neće svoje usluge naplatiti, a samim pokretanjem tužbe se stvaraju troškovi. Zamolio je da se ne miješaju pojmovi, te ponovio kako se naplaćuju sudski postupci a odvjetnik se plaća kako je dogovoreno.

Odvjetnik Golubić je ponovio kako bi svi bili zadovoljniji da se to brže rješava, ali na to se ne može utjecati.

Predsjednik je zaključio kako smo još uvijek na početku i nismo prihodovali ništa, a troškovi postoje. Zahvalio je na sudjelovanju odvjetniku Golubiću.

## **Točka 2.**

Gđa. Bači je pojasnila Polugodišnji izvještaj o izvršenju Financijskog plana Dječjeg vrtića Vrapčić za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2020. godine. Napomenula je kako je podružnica „Ivančica“ na dan 31.12.2019. godine imala ukupni višak 15.939,91 kn. U prvih 6 mjeseci ostvaren je prihod koji uključuje uplate roditelja, općine i ministarstva ukupno 348.464,60 kn, a rashod je bio 354.934,99 kn i bio je manjak prihoda od 6.470,39 kn te se time ukupan višak na kraju godine smanjio i iznosi 9.469,52 kn.

Općinski načelnik se osvrnuo na proračun kako se situacija poboljšala obzirom da se utvrdilo zbog čega nastaje onaj minus koji smo znali imati. Pojasnio je kako se to dešavalo zbog računa koji dolaze poslije proteka mjeseca i generirao se u dug. Obzirom da nije donesena odluka da se izgradi vrtić, ove godine će se nabaviti dio igraćaka za malu i veliku grupu te je odlučeno da se ide u obavljanje igrala koja su vani a u lošem stanju. Tražena je ponuda koja je uključivala popravak postojećih igrala koja je toliko velika da bi se za taj iznos mogla nabaviti nova. Za rebalans krajem godine će se pripremiti projekcija pa da se donese odluka.

Ravnateljica Brgles je zaključila kako je vidljivo da je stanje u poslovanju puno bolje, vodi se veća kontrola i došlo se do plusa. Radi se na tome da se prostor poboljša budući da se vrtić ne gradi, te je napomenula kako su zbog toga i odgojiteljice prisutne i zamolila da se obrate vijeću sa upitom oko vrtića.

Predsjednik je pojasnio kako se gosti ne mogu uključivati u rad vijeća, ali će ovo biti iznimka te je dozvolio upit.

Gđa. Besten je postavila pitanje kada će se izgraditi novi vrtić budući da već nekoliko godina unazad imaju djecu na čekanju, a ove godine ih je 15.

Predsjednik je pojasnio kako nije prihvaćen prijedlog zaduženja općine za 12 milijuna kuna budući bi se paralizirao rad slijedećih 10 godina. Nisu protiv izgradnje vrtića, te je napomenuo kako su pogledali novoizgrađeni vrtić u Sv. Ivanu Žabnu za 3 grupe sa svim sadržajima u iznosu od 5,4 milijuna kuna plus PDV. Vijeću je prezentiran montažni vrtić i iz tog razloga nije prihvaćen prijedlog, budući da je moguće za manje novaca izgraditi vrtić.

Općinski načelnik se referirao na predsjednika da se pokušava manipulirati, te kako je tetama poznato što znači skupina pogotovo ako se radi o 2 jasličarske skupine. Složio se da je to točno 3 grupe 7,5 milijuna i po tome 5 grupa 12,5 milijuna kn. Razlog zašto se išlo na 5 skupina je da se zbrinu djeca sa cijelog područja općine. Podsjetio je vijećnike koji nemaju djecu da se raspitaju koliko su roditelji ljuti jer djecu moraju voziti okolo na čuvanje. Sa 5 skupina bi to bilo 75-ero djece i sa time bi zadovoljili potrebe za upisom djece. Najveći deficit je sa jaslicama jer su to djeca od 1 do 3 godine. Zamolio je predsjednika vijeća da ne manipulira sa brojkama već da se referira na 5 grupa koje bi realno i došle 12,5 milijuna kn. Ponovio je kako su najranjivija skupina jasličarski i roditelji moraju smjestiti dijete drugdje obzirom da mi nemamo kuda. Napomenuo je kako je kasnije na dnevnom redu donošenje zaključka o sufinanciranju boravka još 15-ero djece izvan vrtića Kop. Ivanec. Pojasnio je kako se radi o bankovnom zaduženju i ne može se zadužiti više nego su prihodi, a radi se o 1/3 prihoda. Osvrnuo se na to da su svi koji su podrška Piškornici rekli kako 2023. ide 7 milijuna kn u proračun od rente, pa zašto onda takva briga o kreditu, očito će se moći vratiti. Ponovio je kako 3 skupine nisu isto kao i 5 skupina, te ako se izgradi za 3 skupine nismo ništa dobili.

Predsjednik se osvrnuo da je izgrađen vrtić za 3 skupine odnosno 60-ero djece za 6,7 milijuna a mi bi za 5 skupina platili 12,5 milijuna, duplo.

Ravnateljica je pojasnila da u jasličarskoj skupini može biti 15-ero djece maksimalno, a u starijoj skupini 22. Ako su 3 grupe mišljenja je da su vjerojatno velike grupe ili su premašili broj djece. Podsjetila je kako je bila inspekcija i da se moraju držati broja djece.

Predsjednik je zaključio kako općinski načelnik ovim putem koristi tete i djecu za svoju predizbornu kampanju koja je već očito počela na što je ravnateljica pojasnila kako je prisutna zbog točke na dnevnom redu te usput dobiti informaciju da li će se vrtić izgraditi budući da svake godine ima dosta zahtjeva i ne mogu upisati svu djecu jer se moraju držati propisanog broja djece.

G. Prosenjak je napomenuo kako su uzalud mjere za kupnju nekretnine, rušenje kuće i slično ako će nam mladi ljudi ovakvom taktikom i tehnikom kojom se radi, otići van. Napomenuo je kako ga osobno zovu roditelji koji djecu moraju voziti na Vinicu u Koprivnicu i tada na sasvim drugi kraj otići na posao. Osvrnuo se na zaduženje i informaciju kako je prvi projekt bio za 3 skupine te postavio pitanje kako se to moglo raditi ako se znalo da to nije

dovoljno prostora za svu djecu. Općinski načelnik je pojasnio da je to zbog povećanja za grupu jasličaraca te kako svi moraju razlikovati malu od velike grupe.

Predsjednik je pojasnio kako je vijeće dobilo informaciju da će vrtić koštati 3,6 milijuna da bi došli materijali za zaduženje općine na 12,8 milijuna. Drugi razlog zbog koje nije prihvaćeno je to što drugi dobivaju sredstva iz EU fondova a mi stalno kaskamo sa projektima.

G. Prosenjak se osvrnuo na situaciju od prije godinu i pol kada je bilo vremena za ući u mjeru i izgraditi dječji vrtić na trošak EU sredstava, ali nije bilo volje za tim. Ponovio je kako nećemo zadržati mlade ljude u općini ako ne radimo stvari koje su potrebne. Zatražio je informaciju koliko je mjesečno zaduženje ako je 10 milijuna kredit, na što je općinski načelnik dao informaciju kako je se radi o cca 80 tisuća kn mjesečno. G. Prosenjak smatra da to nije opterećenje za općinu i ne vidi u čemu je problem.

Predsjednik je ponovio kako je problem da je vrtić trebao koštati 3,6 milijuna a na vijeće je došlo 12 milijuna i to što je netko 6 milijuna dobio a mi moramo zadužiti općinu da nešto izgradimo.

G. Salajec se referirao na g. Prosenjaka napomenuvši kao je 2 važna glasanja. Osvrnuo se na projekt za 3 vrtićke skupine koji je bio na vijeću kada se donosila odluka o zaduženju te postavio pitanje kako se došlo na iduće vijeće sa 5 vrtićkih skupina i zaduženjem od 12 milijuna, te postavio pitanje g. Prosenjaku tko je to donio. G. Prosenjak se složio sa g. Salajcem da netko nije dobro odradio posao te kako su donosili odluku prema onome što im je bilo prezentirano. Nadalje, problem je to što se zna da ima 75-ero djece a projekt se radi za 60- ero. Smatra da je to propust, ali se da ispraviti te ponovio kako 80 tisuća kn mjesečno nije opterećenje za proračun.

Predsjednik je ponovio kako on osobno a vjeruje niti nitko drugi nisu protiv vrtića, već je protiv načina na koji se radi.

G. Salajec je mišljenja da se dogodio nečiji propust jer dok je izglasan kredit je bila prezentacija da vrtić valjda mora biti za 5 vrtićkih skupina, te postavio pitanje tko je za to krivac. Smatra da to nije vijeće koje je donijelo odluku za zaduženje za 3,6 milijuna, već onaj tko se u međuvremenu predomislio da umjesto 3 treba 5 vrtićkih skupina.

Predsjednik je napomenuo kako se zbog toga krive članovi vijeća poimence da nisu podržali izgradnju vrtića.

Nakon rasprave jednoglasno je (sa 9 glasova ZA) donijet

#### **ZAKLJUČAK**

**o prihvaćanju Polugodišnjeg izvještaja o izvršenju Financijskog plana  
Dječjeg vrtića Vrapčić za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2020. godine**

### **Točka 3.**

Općinski načelnik je pojasnio kako se već treći puta nalaze za rebalans proračuna kojim se žele pokrenuti važni projekti, a koji su bitni za mještane općine. Između ostalog to je nogostup Vinogradska ulica i vrtić sa 5 skupina. Osvrnuo se na prozivku kako se pola mandata nije ništa radilo, te potvrdio da se nije radilo zbog nesposobnosti bivšeg načelnika g. Petričevića koji je ostavio 2,2 milijuna duga koji se vraćao godinu i 10 mjeseci. U međuvremenu je raspisan natječaj i dobivena su sredstva iz EU fondova za nogostup sjeverni dio Koprivničke ulice od 1,8 milijuna kn koji se aplicirao iz razloga jer dokumentacija za nogostup u Vinogradskoj nije bila završena. Popravljala se ulica Braće Radić u Kunovcu koja je bila devastirana zbog izgradnje kanalizacije, a opet je netko potpisao zapisnik o tehničkom pregledu i nisu sanirani prilazni ulazi. Radila se LED rasvjeta u Kunovcu, Botinovcu i Goričkom. Održavali su se društveni domovi, objekata nogometnih klubova, nerazvrstane ceste. Sanirana su 2 divlja deponija od površine 4 ha.

G. Petričević se osvrnuo na održavanje poljskih puteva točnije na cestu Kunovec-Pustakovec koja je neodržavana.

Općinski načelnik je pojasnio je kako je prema želji vijeća maknuta izgradnja vrtića iz proračuna za ovu godinu. Uvršten je nogostup prema Kunovcu i nogostup u Kop. Ivancu i

ukupno zaduženje bi bilo 4 milijuna kn. Osvrnuo se na važnje građevinskih dozvola za projekte te raspisivanje natječaja za koje se ne zna da li će i kada će biti. Pojasnio je kako je povećan iznos za 150 tisuća kn za održavanje nerazvrstanih cesta. Nadalje, dodano je 150 tisuća kuna za dovršenje zgrade udruga. Za društveni dom je predviđena dokumentacija i predviđena su sredstva za vatrogasni kombi. Proračun je značajno smanjen.

Predsjednik se osvrnuo na to što se radilo i smatra da se nije radilo. Smatra da nije u redu da je uvijek netko drugi kriv za sve a načelnik baš za ništa. Općinski načelnik je pojasnio kako ima pravo raspolagati sa sredstvima do 20 tisuća kuna i sve ostale odluke donosi vijeće pa tako da bi nešto značajno radili mora se donijeti odluka na vijeću.

G. Salajec se osvrnuo na rebalans. Revoltiran je sa izjavama općinskog načelnika po radio emisijama te smatra da je vrijeme da se ta time prekine. Osvrnuo se na prezentaciju načelnika kako se nije moglo raditi jer je bio dug od 2,2 milijuna kuna, a podigli bi 10 milijuna kredita i mogli bi raditi a milijun kn je godišnji kredit. Postavio je pitanje zašto se u rebalansu stalno slažu paketi a ne odvojene investicije. Po tome ako jedno ne prođe odmah pada i drugo i nije u redu. Zamolio je da investicije budu pojedinačno a ne u paketu.

Općinski načelnik je ponovio kako je već nekoliko puta pojasnio proceduru oko kredita. Ponovio je da svaka građevinska dozvola ima rok trajanja, te kako prijava na raspisani natječaj nije garancija da će biti odobrena i smatra da se ne mogu stalno pozivati na natječaje za koje se ništa ne zna. Što se tiče zaduženja, uz redovne troškove je bilo 2,2 milijuna nenaplaćenih računa koji su se na rate plaćali. Za razmatranje upita kod banke oko kredita moralo se dostaviti hrpa dokumentacije. Lakše je jednom dići kredit za nekoliko projekata nego za par mjeseci ponavljati jer svaki puta ide propisana procedura.

Predsjednik smatra da nije dobro razumio pitanje g. Salajca koji je spomenuo kako se dvije godine nije moglo raditi zbog duga od 2,2 milina kn, što znači da se slijedećih 10 godina neće moći ništa raditi budući će biti dug od milijun kuna. Općinski načelnik je ponovio da je to ciljano zaduženje za koje se zna kolika će biti rata, a ono ranije su računi čekali 2 godine.

G. Salajec je napomenuo kako je na svakoj sjednici jedan rebalans, sada već 3. puta i svaki rebalans je drugačiji. Još niti jednom nije bilo da se o jednom projektu raspravlja svaki puta, jer je svaki puta nešto novo. Sada je nogostup ulice Matije Gupca i zanima ga jel zadnji puta nije građevinska dozvola za to bila pri kraju da se uvrsti. Općinski načelnik je pojasnio kako još neke staze nisu završene i upitao da li ima smisla opet staviti vrtić u proračun. Mijenja se zato jer se uvijek nešto ne prihvati.

G. Burušić se nije složio sa konstatacijom da se nije ništa radilo te napomenuo kako je uređen dom u Goričkom, postavljena LED rasvjeta.

Predsjednik je napomenuo kako se i do sada radilo bez kredita.

Pročelnik je dao informaciju da se za uređenje prostora udruga planirano još dodatnih 130 tisuća, a u materijalima rebalansa je prikazano dosadašnjih 120 tisuća tako da je ukupno 250 tisuća.

G. Salajec je postavio pitanje što bi se za tih 150 tisuća kuna radilo u unutrašnjosti prostorija za udruge pošto je izvana sve riješeno. Smatra da je to mala prostorija. Općinski načelnik je pojasnio kako se radi od 3 prostorije koje su veličine cca 30 m<sup>2</sup> a radi se o uređenju unutarnjeg dijela, vanjska fasada i izolacija na grede, glazura sa pločicama. Postavio je pitanje što je vidljivo za uređenje prostorija NK Rudara u iznosu 40 tisuća kn.

Predsjednik je mišljenja da se mogao planirati kredit za 300 tisuća kn za prostorije NK Sloge. Općinski načelnik je napomenuo kako se može predložiti.

Gđa. Blažević je napomenula kako je za prihvaćanje ovakvog rebalansa, te kako je osobno smeta način komuniciranja na sjednici. Članova vijeća međusobno, predsjednika i članova vijeća sa načelnikom. Očito ispada da je napravljena velika greška jer nije prihvaćena izgradnja vrtića. Mišljenja je da za tako velike projekte kao što je vrtić, su trebali dobiti detaljne informacije o punjenju proračuna. U roku mjesec dana su kao vijeće dobili informaciju da jedan vrtić košta 3,6 milijuna kn da bi na kraju ispalo 12 milijuna. Smatra da je to vrlo ozbiljna stvar i smatra da im je netko trebao prezentirati kakav je način punjenja proračuna. Ispalo je da su protiv izgradnje vrtića što nije točno, već samo protiv načina na koji

se to radilo. Ako su svi skupa pogriješili, smatra da to svi zajedno mogu i ispraviti. Predložila je da se za takve ozbiljne projekte vijeću prezentiraju podaci temeljem kojih će moći donositi ispravne i kvalitetne odluke, te da nema vijeće 15 ili 17 točaka već da takav projekt bude jedna sjednica jer smatra da je to ozbiljna stvar. Naglasila je da se napada općinskog načelnika da nije ništa uradio, ali niti u prijašnjim mandatima nije nešto posebno napravljeno. Smatra da se opstruira predloženi rebalans i na taj način se niti ne može ništa napraviti.

Predsjednik smatra da su možda pogriješili, te kako je možda trebalo biti zaduženje za 8 milijuna pa bi vrtić izgradili. Složio se sa gđom. Blažević. Na prošlu sjednici se došlo potpuno nesporno. Smatra da je vrtić potreban

G. Prosenjak je predložio da se vidi kako se kreću cijene na tržištu te kako će osobno razgovarati sa ljudima koji grade vrtiće i na slijedećoj sjednici dati informaciju koliko takav vrtić košta.

G. Jančevac je pojasnio kako zbog toga što na prošloj sjednici nije prošao rebalans sa planiranim vrtićem u ovaj nije planiran. U razgovoru sa općinskim načelnikom, obzirom da nam ističu građevinske dozvole, odlučeno je staviti pješačko-biciklističku stazu Vinogradske ulice i dio staze Matije Gupca. Vrtić se namjerava nekom prvom prilikom kandidirati na EU fondove i to je bila poanta nakon prošle sjednice.

Predsjednik se složio sa prijedlogom g. Prosenjaka da se raspita i nakon toga odluči.

Općinski načelnik je pojasnio kako je na prošloj sjednici bila prezentacija zbog čega je tako ispalo i greška je da je bila riječ o 3,6 milijuna a sada je 12 milijuna kn, ali predsjednik je bio upoznat. Realna ponuda za vrtić je već dobivena i to je realna cijena za 5 skupina. Troškovnik je bio podastrt kojeg je ispunila tvrtka sa referencama u koju nema potrebe sumnjati i ispalo je 12 milijuna. Predsjednik se nije složio da je to realna cijena obzirom da je uzet najskuplji dobavljač budući da se nitko drugi nije htio baviti sa popunjavanjem troškovnika osim Tehnixa. Nije mu jasno zašto se žuri.

G. Jančevac je mišljenja da za 10 dana i ispitivanjem cijena nećemo ništa dobiti. Preveliki je troškovnik i za to treba poprilično vremena. Nadalje, nitko od prisutnih nije projektant ili građevinske struke da bi napamet mogao nešto tako reći. Smatra da ako neće prihvatiti prijedlog da si uzmu više vremena. Nitko ne želi na taj način dati informativnu ponudu obzirom da iziskuje puno vremena.

G. Prosenjak smatra da postoje tipizirani vrtići i postoje projekti. G. Jančevac smatra da je to druga stvar ako se neće raditi po postojećem projektu vrtića.

G. Salajec je konstatirao da se donese odluka da se kreditno zaduženje izbacila iz rebalansa a da sredstva za udruge ostanu.

Pročelnik je pojasnio kako su planirana sredstva za uređenje prostorija bila 200 tisuća kn i u ovom momentu to nije upitno.

G. Salajec je postavio pitanje zašto u zapisniku Odbora za proračun i financije nije navedeno da se radi o dijelu nogostupa ulice Matije Gupca već piše nogostup i to je velika razlika. G. Jančevac je pojasnio kako je planirana Vinogradska ulica sa 3,1 milijun kn i 900 tisuća kn za Matije Gupca i to je 4 milijuna kn kredita. Cijela ulica Matije Gupca je 1,8 milijun i ostatak bi bio iz vlastitih sredstava i gradi se cijela ulica.

Gđa. Blažević je dala prijedlog da se prihvati predloženi rebalans te da se druge godine ili počev od sada vidjeti da li se vrtić može izgraditi za manje sredstava.

Predsjednik je dao prijedlog da se dogovore projekti i objedini kredit za sve.

Općinski načelnik je zamolio da se ako će se planirati, vrtić izgradi kako treba i pojasnio vrtićke skupine.

G. Salajec je postavio pitanje koliko se općina ovoga časa može zadužiti na što je općinski načelnik odgovorio kako imamo 90 tisuća kn mjesečno.

G. Jančevac je napomenuo kako se trenutno može razgovarati o kreditu za vrtić samo na temelju postojećeg projekta od 12 milijuna kn, a ako misle postojeći projekt za koji je dobivena građevinska dozvola mijenjati onda se uopće sada ne mora razgovarati o kreditu. Prvo se mora mijenjati projekt, tražiti izmjenu ili novu građevinsku dozvolu.



G. Burušića zanima da li u to ulazi i staza. Predsjednik smatra da je bitniji vrtić, no podržava to da se objedine projekti te zaključio da nema smisla samo na brzinu nešto odlučiti već se potruditi i dobro isplanirati i uključiti projekt vrtića i staza.

Gđa. Blažević je postavila pitanje da li postoji mogućnost da se uz kredit i vlastita sredstva isfinancira i vrtić i staza, na što je potvrdno odgovoreno.

Zaključeno je da se za iduću sjednicu pripremi i još osiguranje vlastitih sredstava za projekt vrtića i stazu.

**Nakon rasprave jednoglasno (sa 9 glasova PROTIV) II. Izmjene i dopune Proračuna Općine Koprivnički Ivanec za 2020. godinu i projekcija za 2021. i 2022. godinu NISU DONIJETE.**

**Predsjednik je konstatirao da se točke dnevnog reda od 4. do 6. preskaču budući da su izravno vezane uz donošenje Izmjena i dopuna Proračuna za 2020. godinu koje nisu donijete.**

#### **Točka 7.**

Pročelnik je pojasnio kako je na prošlom vijeću bila dopuna odluke koja se odnosila na kriterije odabira zakupa i to su kriteriji iz Zakona o poljoprivrednom zemljištu, no kako je došlo do propusta nije upisana podtočka „imaju ekonomsku vrijednost poljoprivrednog gospodarstva između 8000 do 100.000 eura“ te je potrebno izvršiti dopunu u tom smislu.

Jednoglasno je (sa 9 glasova ZA) donijeta

#### **ODLUKA**

**o izmjenama i dopunama Odluke o uvjetima, načinu i postupcima gospodarenja nekretninama u vlasništvu Općine Koprivnički Ivanec**

#### **Točka 8.**

G. Jančevac je pojasnio kako se radi o postavljanju ograde oko dječjeg igrališta u Koprivničkom Ivancu koje se nalazi na križanju ulica Matije Gupca i Braće Radić. U postupku nabave zatražene su tri ponude od građevinskog obrta DANI iz Kunovca, zidarskog obrta Vrabelj iz Koprivničkog Ivanca i obrta za građevinske radove GRADIS iz Rečkog Polja. Dobivena je samo jedna ponuda i to od obrta GRADIS i ponuda je dosta manja od procijenjene vrijednosti projektanta i iznosi 38.243,75 kn sa PDV-om. Napomenuo je kako je zakonska obveza ograditi igrališta te kako smo to već trebali odraditi. Pojasnio je kako se radi o ogradi od 123 cm visine sa 2 ulaza. Prijedlog povjerenstva je da se ponuda prihvati.

Jednoglasno je (sa 9 glasova ZA) donijeta

#### **ODLUKA**

**o odabiru ponude u predmetu nabave:**

**„Izvođenje ograde oko dječjeg igrališta u Koprivničkom Ivancu, na k.č.br. 1842 k.o. Kop. Ivanec“**

#### **Točka 9.**

G. Jančevac je pojasnio kako se radi o postavljanju ograde oko dječjeg igrališta u Botinovcu, te kako je ograda ista kao i u Kop. Ivancu i poanta je da se dječje igralište odvoji od ceste. U postupku nabave zatražene su tri ponude od građevinskog obrta DANI iz Kunovca, zidarskog obrta Vrabelj iz Koprivničkog Ivanca i obrta za građevinske radove

GRADIS iz Rečkog Polja. Dobivena je samo jedna ponuda i to od obrta GRADIS u iznosu 47.900,00 kn sa PDV-om. Prijedlog povjerenstva je da se ponuda prihvati.

Jednoglasno je (sa 9 glasova ZA) donijeta

#### **ODLUKA**

**o odabiru ponude u predmetu nabave:  
„Izvođenje ograde oko dječjeg igrališta u Botinovcu,  
na k.č.br. 2015 k.o. Kunovec“**

#### **Točka 10.**

G. Jančevac je pojasnio kako se radi nastavno na dogovor oko izmjene projektne dokumentacije za Ivanec centra kada je odlučeno da s projekt smanji i da se parcelira jedan dio čestice uz cestu i ogradu od susjeda Juga. Poanta je da se ne može parcelirati čestica za novu trgovinu tako dugo dok se ne uklone zgrada bivših Žitarica ali i zgrada postojeće trgovine Lonie, a sve iz razloga jer katastar ne dozvoljava da se čestica formira na pola postojećeg objekta. Nadalje, zgrada bivših Žitarica je jako u lošem stanju i ove godine je u planu barem tu zgradu ukloniti kako bi iduće godine dalje vidjeti što učiniti sa zgradom trgovine. Zatražene su 3 ponude i to od: obrta ZORKO-TRANS, obrta ISKOPI TOMEK i obrta ZIP. Dobivene su dvije ponude i to od obrta ZORKO-TRANS i obrta ISKOPI TOMEK i razlika u cijeni je dosta velika. Prijedlog Povjerenstva je da se prihvati ponuda obrta ZORKO-TRANS u iznosu od 52.187,50 kn koja je povoljnija. Obveza Općine je prije rušenja izmjesti instalacije struje, telefona, a obveza izvođača radova je propisno odložiti sav otpad. Nakon što se sve ukloni potrebno je dovesti pola metra zemlje i isplanirati teren i to je uključeno u cijenu.

Općinski načelnik je dao informaciju da si mještani mogu uzeti materijal prilikom skidanja ako će biti zainteresiranih.

Jednoglasno je (sa 9 glasova ZA) donijeta

#### **ODLUKA**

**o odabiru ponude u predmetu nabave: „Uklanjanje zgrade bivše poljoapoteke i spremišta, na adresi Matije Gupca 14 A/1, k.č.br. 1813, k.o. Koprivnički Ivanec“**

#### **Točka 11.**

Općinski načelnik je pojasnio kako se radi seo zaključku kao i prošle godine a donosi se za one roditelje odnosno za djecu koja nisu smještena u naš vrtić nego su u vrtiću ili privatnim obrtima na području Grada Koprivnice. Isto je kao i prošle godine, sufinanciranje sa 1.100,00 kn mjesečno po djetetu. Produžujemo ono što smo imali prošle godine.

Jednoglasno je (sa 9 glasova ZA) donijet

#### **ZAKLJUČAK**

**o sufinanciranju boravka djece s područja Općine Koprivnički Ivanec u dječjim vrtićima i obrtima za čuvanje djece na području Grada Koprivnice u pedagoškoj godini 2020./2021.**

#### **Točka 12.**

Općinski načelnik je dao informaciju kako Općina Peteranec izlazi iz sastava Dječjeg vrtića Vrapčić. Obzirom da se dešava odljev teta zbog manjih primanja nego u drugim vrtićima, upućen je zahtjev da se razmotri povećanje plaća za 5%. Održan je sastanak osnivača i nikome nije u interesu da se postojeća radna ekipa razide. Što se tiče djece, napomenuo je kako imaju najbolji tretman vezan uz prehranu i sve ostalo. Povećanje se odnosi na sve i minimalno bi iznosilo od 120,00 do 250,00 kn neto mjesečno.

G. Prosenjaka je zanimalo koliko je općinski trošak godišnje, na što je općinski načelnik odgovorio kako bi sa zajedničkim službama na godišnjoj razini to bilo cca 25 tisuća kn.

Nakon rasprave jednoglasno je (sa 9 glasova ZA) dana

### **SUGLASNOST**

#### **za povećanje osobnog dohotka zaposlenicima Dječjeg vrtića Vrapčić Đelekovec u visini 5%**

#### **Točka 13.**

Općinski načelnik je pojasnio kako je nastao problem kod sazivanja Socijalnog vijeća budući da su se neki članovi preselili u Koprivnicu, neki u Njemačku. Prošli tjedan je bio sastanak no jedan član nije došao i nije bilo kvoruma. Poprilično molbi je dostavljeno no prije zaključka se Socijalno vijeće mora očitovati. Gđa. Jelena Horvat (HDZ) i Jasminka Šijak (SDP) su odselile. Nadam se da ima prijedloga za zamjenu.

G. Prosenjak je pojasnio kako je SDP dao prijedlog i za zamjenu Jasminke Šijak ide Ivana Žufika.

Predsjednik je napomenuo kako od strane kluba HDZ-a nema prisutnih i nema nikakvih prijedloga.

Pročelnik je pojasnio kako se sada može izmijeniti prijedlog koji imamo, a dalje moraju riješiti stranke za svoje članove. Bitno je da se ima barem za kvorum kako bi se sastanak mogao održati.

G. Salajec je napomenuo kako će sjednica biti uskoro i predložio neka stranke dostave prijedloge za zamjenu svojih kandidata koji ne dolaze.

Nakon rasprave jednoglasno je (sa 9 glasova ZA) donijeto

### **RJEŠENJE**

#### **o izmjeni Rješenja o imenovanju predsjednika i članova Socijalnog vijeća Općine Koprivnički Ivanec**

#### **Točka 14.**

G. Jančevac je pojasnio kako su radovi na uređenju Doma Goričko završeni u roku sa 31.08.2020. godine. Prilikom građenja desile su se stvari koje se nisu mogle naprijed predvidjeti. Kad se počeo raditi sanitarni čvor i bušiti ploča ispostavilo se da ploča ima premalu debljinu da bi se mogle postaviti bilo kakve hidrotehničke instalacije. Kako bi se postavilo sve kako treba potrebno je bilo potrgati cijelu ploču i staviti novu. Da bi izbjegli problematiku oko plaćanja budući su sredstva iz EU fondova i dodatnih pojašnjavanja troškovi su stavljeni kao dodatni radovi. Napomenuo je kako su ti radovi izvedeni a sve kako bi se mogao realizirati projekt u cijelosti i samim time povukla sredstva. Prijedlog je da se odluka prihvati.

Jednoglasno je (sa 9 glasova ZA) donijeta

### **ODLUKA**

#### **o odabiru ponude tvrtke „Švenda Građenje d.o.o.“ za dodatne naknadne radove na „Rekonstrukciji društvenog doma u naselju Goričko“**

#### **Točka 15.**

-Općinski načelnik se osvrnuo na rušenje objekta starog skladišta i parcelaciju čestice te napomenuo kako imamo interesenta za izgradnju trgovine od 300m<sup>2</sup> sa prijedlogom da se iznad trgovine naprave stanovi. Zatražio je mišljenje vijećnika o istom.

G. Petričevića je zanimalo o kome se radi na što općinski načelnik nije htio imenovati dok se neće znati nešto konkretnije, te je g. Petričević zaključio kako će dati svoje mišljenje ako se ne smije znati tko je.

Većina članova vijeća se složila sa prijedlogom.

G. Salajec je napomenuo kako bi bilo dobro da kupi sve do vatrogasnog spremišta. Općinski načelnik je pojasnio kako se ruši zgrada skladišta i ide čestica od ceste do spremišta (800 m<sup>2</sup>), te za dućan je rečeno da bi bilo u roku 6 mjeseci.

G. Prosenjak se osvrnuo na pitanje parkirališnih mjesta ako bi se izgradili stanovi. G. Jančevac je pojasnio je kako je namjera bila parcelacija za dućan ali odmah mora biti predviđen i okolni prostor, radi se o koeficijentu izgradnje. Investitor zna što se može.

G. Jančevac je pojasnio kako je problematična situacija jer se ne može prodati dok se ne isparcelira, a parcelirati se ne može dok se obje zgrade ne sruše. Ako se obje zgrade sruše jedno vrijeme nema dućana. Prvi korak je srušiti, dalje parcelirati, prodati pa onda on može raditi dokumentaciju i dalje graditi. Napomenuo je kako će biti jedno izvjesno vrijeme bez dućana na toj lokaciji.

G. Salajec je napomenuo kako je na prošlom vijeću donijet odluka o najmu za dućan. G. Jančevac je pojasnio kako je to zakonski trebalo odraditi, ali se u ugovor za ovakve potrebe može raskinuti.

-Predsjednik se osvrnuo na intervju općinskog načelnika na radio stanici, te ga upitao da li on misli s time prestati i da li se misli ispričati svim vijećnicima koji nemaju djece, ne razmišljaju o mladeži i svima koje je tamo pobrojao, ako će ići izgradnja vrtića. Općinski načelnik je odgovorio kako se sigurno misli ispričati ako će ići vrtić.

G. Salajec se osvrnuo i na to da ne snose oni krivnju ako se nešto dogodi ako neće ići staza do Goričkog. Općinski načelnik se osvrnuo na sjednicu kada je netko od vijećnika napomenuo kako će djeca nastradati i da se nogostup mora raditi i on se samo referirao na to u emisiji. G. Salajec je napomenuo kako nije u redu davati takve izjave.

-Gđa. Tubanović je dala informaciju kako zbog osobnih razloga (odlazak u Njemačku) ne može biti članica Općinskog vijeća i mandat stavlja u mirovanje.

G. Petričević će osvrnuo na to da je OO HSS-a raspuštena te postavio pitanje kako će dati člana Socijalnog vijeća. Gđa. Blažević je pojasnila kako nisu svi izašli iz HSS-a i još uvijek ima članova i imaju svojeg povjerenika.

Općinski načelnik je dao informaciju kako je u najavi da se Aleksandar Potroško vraća kao član vijeća.

-G. Salajec je postavio pitanje zašto se LED rasvjeta stalno kvari. Trenutno je problem u Kunovcu, Ulica kralja Tomislava, ali je zaključio kako to očito nitko ne vidi i ne reagira.

-Komunalni redar je dao informaciju o sanaciji poljskih puteva, odnosno malčiranja šikara uz puteve koje je izvodio Hidrokop d.o.o., a na području cijele općine. Nadalje, sanirana su ulegnuća ceste u ulici Matije Gupca u Kop. Ivancu i uz to su profilirane grabe. U planu je proširenje ceste od Kunovca prema Pustakovcu pošto je dosta prometna a prolazi i školski autobus. Profiliran je oborinski kanal iza obitelji Furkes. Pronađeno je novo divlje odlagalište Krči (šuma od Ivanca prema Močilama), postaviti će se mobilne kamere. Na potezu prema aerodromu je ugrađen stup i postaviti će se kamera, kao i u Kunovcu na mrtvačnicu budući se kontejneri pune svakakvim smećem.

-Općinski načelnik je dao informaciju da je DIF uputio dopis za doznaku preostalih ugovorenih financijskih sredstava i osiguranje nužnih uvjeta za čuvanje nošnje. Nije mu jasno koja je svrha bila tog dopisa. Napomenuo je kako se svake godine javljaju na natječaj i temeljem njihovog financijskog plana i plana rada dobivaju sredstva iz Proračuna Općine Koprivnički Ivanec. Nisu se održali niti Ivanečki kresovi niti Kresnice. Prisutne je upoznao sa planom i programom kojeg su prijavili na natječaj. Planirano je 70 tisuća kuna, isplaćeno je 49 tisuća i temeljem želja se ne može isplaćivati ako nije nešto održano. Osvrnuo se na dogovor ako udruge ne održe svoje manifestacije da se sredstva neće isplaćivati.

Predsjednik je napomenuo kako bi oni tim sredstvima obnovili svoju folklornu opremu i smatra da je sada prilika da se sredstva isplate do kraja.

G. Petričević se osvrnuo na to da klubovi u prvom dijelu sezone nisu imali aktivnosti i samim time nisu dobili niti sredstva, te da nema trenutnih aktivnosti i dalje ne bi ostvarivali sredstva.

-G. Salajec se zahvalio općinskom načelniku na izvedenim radovima na nogometnom igralištu i Društvenom domu u Botinovcu.

Budući da se više nitko ne javlja za riječ predsjednik završava sjednicu u 21:45 sati.

**D o v r š e n o**

**Zapisničar:**  
**Dubravka Bebek, v.r.**

**Predsjednik:**  
**Mihael Sremec, dipl.oec.**