

SKRAĆENI ZAPISNIK od 14. kolovoza 2020.

sa 39. sjednice Općinskog vijeća Općine Koprivnički Ivanec održane 14. kolovoza 2020. godine s početkom u 19:00 sati u prostorijama Općine Koprivnički Ivanec, Matije Gupca 12, Koprivnički Ivanec.

Sjednica je sazvana sazivom Klasa: 021-05/20-01/07, Urbroj: 2137/09-20-1 od 7. kolovoza 2020. godine.

PRISUTNI:

a) članovi Općinskog vijeća

1. Mihael Sremec,
2. Ružica Blažević,
3. Josipa Geršić,
4. Ivica Petričević,
5. Ivica Salajec,
6. Ivana Tubanović,
7. Damir Vrban,
8. Anto Burušić.

b) Nisu prisutni: Barbara Kovač, Kristijan Prašnički i Rade Prosenjak – članovi Općinskog vijeća koji su opravdali svoj nedolazak.

c) ostali prisutni:

Vedran Petrović – Petgrad d.o.o., Koprivnica, Mario Švegović – općinski načelnik, Ivan Lipuš – pročelnik, Alen Jančevac – viši referent, Nina Bukovčan – knjigovodstveni servis, Dalibor Vrabelj – komunalno, poljoprivredni redar.

Predsjednik je pozdravio prisutne, otvorio sjednicu i predložio:

DNEVNI RED:

1. Donošenje II. Izmjena i dopuna Proračuna Općine Koprivnički Ivanec za 2020. godinu i projekcija za 2021. i 2022. godinu,
2. Donošenje Odluke o izmjeni Odluke o izvršenju Proračuna Općine Koprivnički Ivanec za 2020. godinu,
3. Donošenje Programa o izmjeni Programa građenja komunalne infrastrukture na području Općine Koprivnički Ivanec u 2020. godini,
4. Donošenje Programa o izmjeni Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Općine Koprivnički Ivanec u 2020. godini,
5. Donošenje Zaključka o usvajanju Polugodišnjeg izvješća o radu općinskog načelnika Općine Koprivnički Ivanec,
6. Donošenje Odluke o pokretanju postupka nabave bilježnica, radnih bilježnica i likovnih mapa za sve polaznike Osnovne škole Koprivnički Ivanec,
7. Donošenje Odluke o odabiru ponude u predmetu nabave: „Izvođenje radova na postavljanju rubnjaka na zelenom otoku na križanju Jelačićeve ulice i ulice Matije Gupca u naselju Kunovec – 2. krug“,
8. Donošenje Odluke o odabiru ponude u predmetu nabave: „Izrada prometnih rješenja za projekte nogostupa u ulicama Matije Gupca i Braće Radića u Koprivničkom Ivanecu, te izrada projektno – tehničke dokumentacije za projekt: Izgradnja pješačko – biciklističke staze u odvoju Vinogradske ulice“.

9. Donošenje Odluke o odabiru u predmetu nabave: „Uređenje prostorija udruga u Koprivničkom Ivancu“.
10. Donošenje Odluke o raspisivanju natječaja za davanje u najam poslovnog prostora na adresi Matije Gupca 14, koprivnički Ivanec, k.č.br. 1813, k.o. Koprivnički Ivanec,
11. Donošenje Rješenja o imenovanju Povjerenstva za prodaju i zakup poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske,
12. Donošenje Rješenja o imenovanju Povjerenstva za uvođenje u posjed kupaca i zakupnika poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske,
13. Donošenje Odluke i izmjeni i dopuni Odluke o mjerama poticaja za uređenje nekretnina na području Općine Koprivnički Ivanec i pročišćenog teksta iste,
14. Razno.

Predsjednik je predložio dopunu dnevnog reda:

- Davanje Suglasnosti GKP Komunalac na Opće uvjete isporuke pogrebnih usluga u Općini Koprivnički Ivanec,
- Donošenje Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada na području Općine Koprivnički Ivanec,
- Donošenje Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o uvjetima, načinu i postupcima gospodarenja nekretninama u vlasništvu Općine Koprivnički Ivanec.

Dnevni red sa dopunama jednoglasno je (sa 8 glasova ZA) usvojen.

Točka 1.

Općinski načelnik je ukratko pojasnio nove izmjene i dopune Proračuna za 2020. godinu a koje je predložio Odbor za financije i proračun. Novi proračun iznosi 15.044.000,00 kn i značajna promjena je oko dječjeg vrtića oko čega će pojasniti i prisutni g. Petrović. Ono što je umanjeno značajno je konto nogostupa prema Kunovcu koji je maknut iz proračuna te se nada će kohezijski fondovi uključivati mogućnosti izgradnje nogostupa te će se projekt aplicirati na natječaj. Bitne stvari koje su se mijenjale je da se maknuo projekt Kurije budući da nije prošao na natječaju, smanjila se naknada za odlaganje otpada budući se ne zna kojom dinamikom će se riješiti sporovi i građevinsko zemljište. Kod rashoda se povećala stavka izgradnje dječjeg vrtića kroz dvije godine (ove godine 5 milijuna i iduće 7 milijuna), uređenje zelenog otoka u Kunovcu, dokumentacija za staze u Koprivničkom Ivancu, umanjen je konto ceste Botinovec-Grbaševac budući da nema naznake da će biti kakav natječaj, umanjen je konto građevinskih radova za društveni dom Koprivnički Ivanec ali je povećan za izradu dokumentacije istog, umanjen je konto sportskog terena u Koprivničkom Ivancu, za igralište u Botinovcu je konto povećan zbog dodatnih radova. Nadalje, povećanje je kod radova za Društveni dom Botinovec, dom Goričko, radovi na mrtvačnici Koprivnički Ivanec. Povećanje za dječji vrtić sa 3,5 milijuna na 12 milijuna će pojasniti g. Petrović.

G. Petrović je pojasnio kako je sama projekcija cijene bila na bazi informacija koja je dobivena od proizvođača kontejnerskih sklopova od 650 eura/m² a nisu rekli da je to kontejnerski sklop a ne i sve ostalo. A sve ostalo što čini vrtić je od opremanja kao što su stolovi, ormari, igrala, vanjska igrala pa do instalaterskog dijela (strojaski i elektro dijelova), uređenje okoliša, prilazna cesta, parking i sav okoliš oko vrtića i to nije bilo uključeno u tu cijenu. Tu informaciju nismo dobili i zato je projekcija bila toliko niska. Sam troškovnik se može izgraditi tek dok je glavni projekat gotov. Kada se popuni sa cijenama koje su na tržištu dobije se potpuno druga cifra. Drugim riječima, ta cifra nije 650 eura/m² nego cca 1300 eura/m² i to je razlog zašto je projektantska procjena takva kakva je. Prema informacijama kojima raspolaže i projekcija od Kominga bi bila otprilike ista odnosno 12 milijuna kuna. Osvrnulo se na početak kada se krenulo sa pogrešnom procjenom odnosno informacijom koju

smo dobili od proizvođača kontejnera i zato je nastala ta razlika. Sve ostalo, odnosno kvadratura vrtića je ista kakva je bila u početku i svi ostali elementi su zapravo ostali isti. Glavna stvar je u tome da sam kontejnerski sklop ne čini vrtić nego čini sve ostalo, jer vrtić mora biti kompletno gotov kako bi se mogla dobiti uporabna dozvola i isti bio funkcionalan. Nadalje, trenutno na tržištu je stvar takva da u službenim papirima gdje se mogu dobiti prosječne cijene radova za 2016. i 2017. godinu i dok se to uspoređi sa današnjim cijenama, pojasnio je da su te cijene barem za 30-60% veće. Spomenuo je kako je trenutno u tijeku kontejnerski vrtić u Starigradu i cijena po kvadratu je otprilike ista kao i naša.

Gđa. Blažević je napomenula kako informacija nije dana 2016. ili 2017. jer sad napominje da su cijene na tržištu znatno porasle, već na prošloj sjednici i od tada nije prošlo niti mjesec dana. Nadalje, napomenula je da ona kao laik ne zna koliko košta takav vrtić, ali sada ima informaciju da se u Starigradu napravio takav isti vrtić za 8 milijuna kn i kako onda nije imao tu informaciju i nije mu bilo čudno da je naš 3,6 milijuna kn. Isto tako, zanima je zar se nije raspitao što sve uključuje ta cijena od 650 eura/m² koju je dobio.

G. Petrović je pojasnio kako se odlučilo za kontejnerski tip iz razloga brze gradnje, drugo i općinski načelnik je bio upoznat sa tom cijenom te kako su se oboje raspitali koliko je to po m² i oboje su dobili istu informaciju. Ima informaciju da je trenutno u izgradnji vrtić u Starigradu i da se radi vrtić u Kućanu. U vrijeme kada se razgovaralo kakav će to vrtić biti i cijenama nije imao informaciju o tome jer natječaji nisu bili vani. Što se tiče našeg vrtića, sa projektnim zadatkom se krenulo početkom godine. Informaciju koju je dobio je direktno od proizvođača i nije imao razloga da misli kako će dobiti krivu informaciju. Konkretno ga zanimala cijena po m² kontejnerskog vrtića. Što se tiče cijena koje danas zna, zna ih jer su stvari dok je izradio ovaj troškovnik pokazale da to nije tako te je tražio zbog čega je to tako i razlog je upravo to jer nije sve bilo uključeno u cijenu. Ako se pogleda standardna gradnja, ona je tu negdje sa cijenom kao i montažna jedino što se ovo puno brže napravi. Ponovio je kako klasična gradnja nije puno skuplja. Ponovio je kako troškovnik može izraditi tek kad je projekat gotovi i ima sve elemente koji ga čine, dok samo projektiranje kreće od projektnog zadatka, veličine objekta koji se gradi.

Gđa. Blažević je napomenula kako nije odgovorio na pitanje. Ne radi se o 10 ili 20% odstupanja. G. Petrović je ponovio kako je krenula priča od proizvođača i cijene i ta cijena je u početku bila kriva i prema njemu ali i prema načelniku. Isto tako radila se projekcija za dogradnju postojećeg vrtića gdje su cifre bile oko cca 3 milijuna kn s time da postoji problem jer nema parcele i ne možemo zadovoljiti pedagoški standard jer nemamo kvadraturu. Tada je krenula priča sa kontejnerskim vrtićem na nekoj drugoj lokaciji. G. Blažević razumije problematika, ali ponavlja pitanje kako je na prošloj sjednici bilo prezentirano da je to 3,6 milijuna kn, da bi sad došli do 12 milijuna. G. Petrović je dao informaciju da dok je prije mjesec i pola dana bio troškovnik gotov i vidjelo se o čemu se radi, isti dostavio g. Jančevcu. Dao je informaciju da troškovnik ne radi sam, elektrostrojarski dio rade kooperanti i tek dok se sublimira vidi se ukupni trošak.

Predsjednik se osvrnuo na prezentaciju projekta za igralište kada je g. Petrović spomenuo kako na stranici građevinskog fakulteta postoje cjenici radova po kojima se vodimo. Tamo se pogodilo skoro pa u kunu. Napomenuo je kako su sada stavljeni u nezgodnu situaciju jer 3,6 milijuna ili 12 milijuna je velika razlika. Zaključio je ako ne prihvate prijedlog ispada da su protiv općine, djece a opet 12 milijuna dizati kredita na 10 godina i paralizirati općinu na duži period nije u redu. Jednom koristimo informacije sa stranica građevinskog fakulteta koje su mjerodavne, a drugi put fulamo za 400%. Ponovio je kako je to dosta nezgodna situacija za sve.

G. Petrović je ponovio kako je sve išlo od pretpostavke koja je dobivena od proizvođača, a da li su „fulali“ ovaj puta, mišljenja je da nisu. Procjena je na 10 milijuna plus PDV, a Koming je dao cijenu na 12,5 milijuna. Smatra da nisu „fulali“ ali tek dok su imali gotov projekt i raspisani troškovnik. Osvrnuo se i na prosječne cijene te kako je prosječna cijena za vrtiće oko 1000 eura i ta cijena je za 30% „fulana“ zato jer je to na osnovu radova koji su se

odvijali 2016. godine. Shvaća da je problem, ali je zaključio da je očito trebao propitivati informaciju koju je dobio a ne je uzeti zdravo za gotovo.

G. Salajec je mišljenja da su na prošloj sjednici vijeća obmanuti. Na prošloj sjednici je donijeta odluka za kreditno zaduženje i ispadamo neozbiljni. Po tome znači da su dobili informaciju dok nije bio gotov projekat, bar je tako iz priče g. Petrović shvatio. Smatra da u tom slučaju nisu smjeli dobiti takovu informaciju i donositi odluku. Sada ćemo ispravljati grešku i dizati kredit koji je promašen za 9 milijuna kn. Smatra da si sada treba dobro razmisliti. Nadalje, napominje da gubimo jedan projekat, gubimo stazu jer je u kreditnom zaduživanju bila uračunata i staza. Zanimalo ga je koje je veličine vrtić za 5 dobne skupine.

G. Petričević je dao informaciju da je prošli tjedan otvoren vrtić, napravljen s okolišem, s 2 sprave za igranje, parkirnim mjestima, prilazna cesta i ograđen, dobio uporabnu dozvolu u Sv. Ivanu Žabnu za 60-ero djece, 3 grupe, u svoti od 5,4 milijuna kn plus PDV, ključ u ruke. Vrtić je kompletno opremljen, a i sam se u to uvjerio. Napomenuo je kako nema više zelenih površina kao i naš. Radi se o čvrstom objektu, a mi pričamo o kontejnerima koji koštaju 12 milijuna kn. Slaže se sa g. Salajcem da dodatno još gubimo stazu koja je također bitna te postavio pitanje ako kojim slučajem danas potvrde prijedlog, tko će to mještanima objasniti. Za općinu koja ima realni proračun od 4,5 milijuna svake godine moramo vratiti 1,2 milijun kn. Smatra da ako to danas ne prođe opet će se pisati da nisu za djecu, sve ide preko leđa djece, a tko će to vraćati nitko ne pitati i tko će biti kriv za to. Napomenuo kako postoji mogućnost da nas po novom zakonu ukinu jer smo najbliži Koprivnici. I dosadašnja sredstva za vrtić i stazu su bila velika, ali sada 12 milijuna kn samo za kontejnerski vrtić bez staze. Smatra da bi bolje da se razmisli kako napraviti novi školu, a staru zgradu ostaviti za vrtić i ne forsirati u ovo malo vremena koje je do izbora samo toliko da se nešto radi i troši novac. Postavio je pitanje gdje smo sa svime bili 3,5 godina.

Općinski načelnik se osvrnuo na izlaganje g. Petričevića napomenuvši kako je vrtić kojeg spominje sa PDV-om 7,1 milijun i sa 3 grupe isto u rangu kao i ovaj vrtić sa 5 grupa. Nema nikakve razlike, s time da je uključeno 6 sprava a ne 2. Slaže se da je povećanje ogromno i nema staze do Kunovca što nije dobro, ali napominje da 2021. idu kohezijski fondovi i biti će natječaji za staze pa ćemo se javiti. Što se tiče zaduženja, ne vidi nikakav problem. Napomenuo je da je i prije bilo minusa kojeg je netko morao vratiti, a ako ćemo potpasti pod Koprivnicu 7 milijuna kn je tu od RCGO-a i nigdje ne vidi problem. Nadalje, spominje se škola, no kada čuju o kojoj svoti se radi ne vjeruje da će biti baš optimisti.

G. Jančevac je dao informaciju kako je najnovija projekcija škole oko 40 milijuna kn sa PDV-om.

Predsjednik smatra da to po njemu nije točna informacija jer je županijski proračun 400 milijuna kn a svake godine izgrade 2 škole. Općinski načelnik je pojasnio kako je troškovnik izradio projektant i da se radi o školi sa dvoranom koja se napuhavala jer nije bilo dovoljno 400 m² nego je moralo biti 700 m², nije bilo dosta kabineta za jednosmjensku nastavu, sve se to promijenilo. Prvotna verzija je bila 22 milijuna kn. Predsjednik je napomenuo kako je u Kalinovcu izgrađena dvorana za 8 milijuna te upitao što još košta 40 milijuna.

G. Petričević se osvrnuo na broj djece te da nije potrebno graditi tako skupu školu prema projektu od prije 5 godina. Općinski načelnik je pojasnio kako taj projekt od prije 5 godina nije pasao po pedagoškim standardima i morali smo ga mijenjati jer je tako ministarstvo uvjetovalo. Vanjski sadržaji, kabineti, sve je kompletno prilagođeno sadašnjim zakonima. G. Petričević smatra da za 160-ero djece ne treba takva škola, na što je općinski načelnik odgovorio kako treba budući da ide jednosmjenska nastava i potrebno je duplo više prostorija. Općinski načelnik je napomenuo kako je vrtić nekad bio dostatan za 40-ero djece i tako je bio napravljen, a trenutno je 15-ero do 20-ero djece smješteno izvan općine. Ovako će sve biti tu i imati ćemo kapacitet 72-oje djece. Bitno je naglasiti da je veliki problem jasličarske grupe. Što se tiče građevinskog ili modularnog objekta, građevinski je nešto skuplji, te montažni neće istrnuti. G. Petričević je interesiralo zašto platiti 10 milijuna ako može 5, na što je općinski načelnik odgovorio kako ne može biti za 5 milijuna i 3 grupe kada nam treba 5 grupa. Dodatne skupine znatno povećavaju kvadraturu. Ako idemo na 3 grupe opet nismo

ništa napravili. Pojasnio je kao je sadašnji objekt u vlasništvu škole i ona će je iskoristiti za svoje sadržaje. Napomenuo je kako je bitno da svaka skupina ima svoju terasu i po tome je samo 250m² samo terase koja je propisana. Nadalje, nije isto velika grupa ili jasličarska.

G. Petrović je pojasnio kako pedagoški standard traži točno određene stvari. Što se tiče broja djece, jasličarska grupa ide do 12-ero djece, a starija grupa može i do 25-ero djece. Ako se pogleda nacrt može se vidjeti da je usklađen sa pedagoškim propisima. U naručenom je točno projektnim zadatkom zadano koliko kakvih skupina treba biti. Ne zna što je u Sv. Ivanu Žabnu jer nije vidio projekt, ali pretpostavlja da je razlika upravo u tome.

Općinski načelnik je pojasnio da se nije išlo na to samo da se izgradi, te kako svi moraju znati da je potreba za minimalno 60-ero djece i ako se napravi za 3 skupine opet nismo ništa napravili, a uložili smo veliki novac. Zato treba napraviti kako treba, za 5 skupina i da su svi smješteni.

G. Petričević je zaključio da nam se isplati 10 godina plaćati vanjske vrtića jer je to 1,5 milijun kn nego raditi vrtić za 12 milijuna kn.

G. Salajec je ponovio da nije dobio odgovor na pitanje zašto ih se na prošloj sjednici obmanulo ili dezinformiralo kako bi donijeli odluku o kreditnom zaduženju bez da je projekat bio gotov da se sada projekt za 9 milijuna povećava. Nije mu jasno zašto forsiramo vrtić ako smo za ovu godinu zakasnili. Druge godine ćemo ići na kohezijski fond za 2 milijuna za stazu, a 12 milijuna ćemo financirati iz vlastitih sredstava. Zašto ne bi išli na kohezijski fond za vrtić?

Općinski načelnik je postavio pitanje da li on zna da će biti takvog natječaja. Pojasnio je kako ta priča traje već 2,5 godine. Prvotno je bilo da se na postojećoj lokaciji proširi vrtić, no problem je jer nema dovoljno prostora kako je propisano i ima stvari koje se ne mogu tamo implementirati a propisi ih traže.

Predsjednik se osvrnuo da smo izgubili vrijeme kada smo se svađali sa školom oko prostora, na što je općinski načelnik odgovorio kako smo tražili da zgradu prebace na nas, nakon toga smo etažirali. Predsjednik je ponovio kako smo izgubili vrijeme u tom natezanju a do 2020. je bio raspisan natječaj. Smatra da je najgore i najlošije dići kredit. Konstatirao je kako svi drugi mogu, a samo mi ne možemo od te Europe ništa dobiti. Općinski načelnik se nije složio sa konstatacijom i napomenuo kako smo dobili rješenje kojim nam je odobreno 4,3 milijuna ali su nas skinuli sa liste. G. Jančevac je pojasnio kako smo od Agencije za plaćanje za projekt Ivanec centar dobili odluku o rezultatu da nam je odobren projekt i 4,3 milijuna kn da bi par mjeseci nakon toga, dok smo čekali potpisivanje ugovora, dobili novi dopis od Agencije za plaćanje u kojem je pisalo da nam ipak novci nisu odobreni zbog nedostatka sredstava. Napomenuo je kako mu je to jako čudno jer je projekt bio ocijenjen kvalitetno i pozitivno i odobren za financiranje, a zašto su se oni odjednom poslije toga predomislili i rekli da nemaju sredstva. G. Petričević je konstatirao kako se raspitao okolo po općinama i kako svi koji su dobili nikad im nije ukinuto. Predsjednik smatra da je dizanje kredita neuspjeh a ne uspjeh. Uspjeh bi bio kada bi izvukli 6 milijuna a 5 milijuna podigli kredit. Nije mu jasno zašto u zadnje tri godine nismo dobili nikakva sredstva od nikoga sa čime se općinski načelnik nije složio.

Gđa. Blažević se nadovezala na g. Salajca jer isto nije dobila odgovor a u slično je postavila pitanje. Napomenula je kako na današnjem vijeću najednom svi znamo da je u redu da takav vrtić košta 12 milijuna kn, a svi smo čuli i dobili informaciju da isti takav možemo dobiti za 3,6 milijuna kn. Ne želi nikoga vrijeđati, ali ne razumije ako netko daje takvu informaciju makar ona bila i neslužbena, zar se ne zapita što je u toj cijeni od 600 eura, je li to goli kontejner ili sve u kompletu. Ponovila je da ne želi nikoga vrijeđati, ali se tako nešto daje u ruke stručnjaka. Nije joj jasno da g. Petroviću nije bilo čudno da se takav vrtić ne može izgraditi za 3,6 milijuna kn kolika je bila informacija na prošloj sjednici.

G. Petrović je probao objasniti od kuda mu informacija o 650 eura/m², znači direktno od proizvođača. Napomenuo je kako niti taj u Žabnu niti bilo koji u našoj županiji nije kontejnerskog tipa. Starigrad se sad radi i tek sad dobiva informaciju i tu je dobio cijene da može usporediti te zato taj projektantski troškovnik ne odstupa puno od preliminarne ponude

Kominga. Ponavlja da je ta informacija od prije 7 mjeseci, a dok nije izradio troškovnik onda nije niti ništa mogao sa sigurnošću reći. Mogao je reći ono što je pretpostavljao po informaciji dobivenoj prije 6-7 mjeseci. Slaže se da je možda bolje da je nije ni imao. Prema proizvođaču je postavio jasno pitanje, a druga stvar je kakav je njegov odgovor. Nije ulazio u analizu jer nije imao na osnovu čega. Dok se ne napravi projekat ne može se izvlačiti količina tim više što u okolici nema kontejnerskih vrtića da ih pogleda a kamoli da napravi analizu stavki. Za klasični smo znali cijenu, ali bilo nam je rečeno da je ovo jeftinije i brže.

G. Burušić je konstatirao da se profesionalcu tako nešto ne smije desiti te da g. Petrović to nije i vrlo je neozbiljan. Postavio je pitanje tko može garantirati da i ovih 12 milijuna neće narasti još toliko kada je već za 4 puta narasla cijena.

G. Salajec je zaključio da na kraju sveg ništa ne razumije. Ako se radi troškovnik onda se zna koliko će kuća od temelja do krova koštati. Ako se daje nešto na stol onda bi to trebalo biti točno. Mišljenja je da je općinski načelnik na prošloj sjednici pogriješio što je uopće išao sa takvom informacijom van i za donošenje odluke o kreditnom zaduženju. Predložio je da se za ovu godinu to stopira i da se prebaci u iduću godinu. I kreditno zaduženje i sve. Ionako za ovu školsku godinu kasnimo i ne možemo ništa raditi, a iduće godine do jeseni još uvijek se stignemo zadužiti i izgraditi vrtić.

Općinski načelnik je napomenuo kako je rebalansom riješeno i niz drugih obveza kao što su bilježnice itd.

Nakon rasprave sa 1 glasom PROTIV, 7 glasova SUZDRŽANIH II. Izmjene i dopune Proračuna Općine Koprivnički Ivanec za 2020. godinu i projekcija za 2021. i 2022. godinu NISU DONIJETE.

Predsjednik je konstatirao da se točke od 2. do 4. preskaču budući da su izravno vezane uz donošenje Izmjena i dopuna Proračuna za 2020. godinu koji nisu donijete.

Točka 5.

Općinski načelnik je pojasnio kako se prvi dio izvješća odnosi na sjednice Općinskog vijeća i donijete odluke. Bitno je napomenuti da projekt Ivanec centar na kraju nije prihvaćen zbog nedostatka sredstava. Projekt Rekonstrukcije Društvenog doma Goričko ide svojim tokom i kraj radova bi trebao biti sa 31.08. ove godine. Ukupni trošak je od 214.465,81 kn. Prošle godine su na području naselja Koprivnički Ivanec i Goričko sanirane nerazvrstane ceste u vlasništvu općine krpanjem. Ove godine je postavljen novi habajući sloj u ulici Braće Radić u Kunovcu i radovi su bili 350.000,00 kn i radove je izvodila tvrtka Koming d.o.o. U Botinovcu je započeta obnova sportskog objekta ukupne investicije 40.000,00 kn. Planira se započeti postupak izrade projektno-tehničke dokumentacije i ishoda građevinske dozvole za nadogradnju Društvenog doma u naselju Botinovec koji će koristiti DVD Botinovec i udruga žena. U Pustakovcu se planira plinski priključak u sportskom objektu NK Jedinstvo i u Društvenom domu su tapecirane klupe. Nadalje, nažalost projekt Rekonstrukcije i dogradnja postojeće župne kurije sa uređenjem pripadajućeg okoliša nije prošao na natječaju INTERREG-a. Budući da je građevinska do 2023. godine, ako će biti natječaji u razdoblju od 2021.-2027. nadamo da ćemo opet uspjeti projekt aplicirati. U prvoj polovici godine je pokrenu i završen postupak nabave LED rasvjetnih tijela u cijelim naseljima Kunovec i Botinovec. Dugo se čekalo sa postavom, budući da se nije mogao isključiti napon el. energije dok nije završila školska godina koja je bila online. Nakon toga ostaju naselja Pustakovec i Koprivnički Ivanec i dok se to završi postoji mogućnost da će rasvjeta biti uključena kroz cijelu noć obzirom da će biti manji trošak. Stručni nadzor obavlja g. Šimunija. Kod nogometnog igrališta u Kunovcu odrađeni su radovi postavljanja umjetne trave na malonogometnom igralištu. Izvršeno je geodetsko ucrtavanje i ide prijenos vlasništva na Općinu KOPrivnički Ivanec. Pokrenuta je izrada projektno-tehničke dokumentacije za izgradnju I. faze pješačko-biciklističke staze, ulica Seljačke bune do Botinovca. U drugoj

polovici godine planira se postava rubnjaka oko parka kod crkve u Kunovcu i uređenje prostorija kod zgrade Kluba Vector kako bi se iste koristili DIF i UHDVDR.

U Poslovnoj zoni je tvrtka Unija beton d.o.o. otkupila dodatnih 5000 m², potpisan je ugovor. Nadalje, tvrtka BIHOR d.o.o. iz Botinovca je također kupila parcelu od 5926 m².

Program ZAŽELI ide svojim tokom i traje do 3. mjeseca 2021. godine. U međuvremenu je podnijet zahtjev zajedno sa nekoliko općina da se produži projekt za još 6 korisnika i 1 ženu koja će obavljati taj posao.

Što se tiče izrade IV. Izmjena i dopuna Prostornog plana, u tijeku je prikupljanje posebnih uvjeta, konstantno se komunicira sa tvrtkom „Urbane tehnike“ d.o.o. oko izrade.

Nedavno je dobivena obavijest da je katastarska izmjera k.o. Kunovec završena, rok za žalbu je bio 12. kolovoza.

Predškolski odgoj se odnosi na dio projektne dokumentacije, čeka se građevinska dozvola. Obzirom da nije prihvaćen proračun neće biti zaduženja i vidjeti će se kojim tokom će sve ići.

Početak godine smo dobili glavni projekt za ishođenje građevinske dozvole Osnovne škole. Dobivena je građevinska dozvola. Radi se o svoti od 49 milijuna kuna.

Što se tiče dijela oko Piškornice, posebno je zanimljivo da se protiv predstavnika suosnivača vodi medijski rat na način da se angažiraju PR agencije i plaćaju mediji i u mjesec i pol dana se potrošilo 36 tisuća kuna umjesto da su dopustili da se utvrdi koeficijent zbijenosti. Očito nekome nije interes da sazna istina.

Kod protokolarnih aktivnosti, zbog situacije sa korona virusom nije bilo obilježavanja proslava na području županije. Dan Općine Koprivnički Ivanec je odražen u skromnijem obimu. U planu je da se odrade Ivanečki kresovi, ali isto u skromnijem opsegu budući da su velike obaveze stožera.

Mišljenja sje da se dosta u prvoj polovici godine odradilo, dosta projekata još nije dovršeno. Ove godine je bio povrat poreza cca 300 tisuća kn što je za nas poprilična svota i zbog toga je nešto smanjen proračun, a i sredstva ukupno do 30.06. su 5,5% u odnosu na prošlu godinu. Da li će se to što promijeniti, nadam se da će biti na bolje. Ukoliko će biti sredstava u planu je postaviti ogradu oko dječjih igrališta, još jedno naselje sa LED rasvjetom i uređenje Jelačićeve ulice u Kunovcu i u Botinovcu oko Društvenog doma i krpanje ulica u Botinovcu.

G. Petričevića je interesiralo tko je bio inicijator da se u Jelačićevoj ulici u Kunovcu postave oni „ležeći policajci“ i koliko to košta.

Općinski načelnik je pojasnio kako je zamjenica bila inicijator budući da su mještani rekli kako su djeca na igralištu pokraj i da je potrebno usporiti promet. Stajalo je 30 tisuća kuna.

G. Petričević je pojasnio kako su u ulici 2 zavoja od 90 stupnjeva i iza njih na 20 m je „ležeći policajac“. Pa koje brzine tu ljudi postižu. Potrgati će sve automobile svi koji su u toj ulici. Ne razumije da se za to dalo 30 tisuća kuna.

Općinski načelnik je upitao da kako se vozi na Florijanskom trgu u Koprivnici preko onih hupsera te kako može pitati zamjenicu koji su to roditelji rekli da je potrebno smiriti promet pored igrališta. Napomenuo je kako nije bez razloga postavljeno. S lijeve strane je Vatrogasni dom i dječje igralište, a s desne škola i nogometno igralište.

G. Petričević je napomenuo da će cijela ulica potpisati peticiju, već je ista pokrenuta. Napomenuo je kako je bilo rečeno da će se postaviti oграда oko igrališta. Upitao je zar djeca koja čekaju ispred škole ne mogu istrčati na cestu na što je g. Jančevac odgovorio kako je s one strane izrezani asfalt i to je riješio ŽUC.

G. Salajec se potpuno slažio sa g. Petričevićem da su ti „ležeći policajci“ promašeni projekt i nje mu jasno tko je dozvolio da se na taj način to postavi. Apelirao je na načelnika da se malo manje bavi sa Piškornicom i da se više posveti našem komunalnom redu u općini. Dječja igrališta su do koljena u travi. Ovaj kružni tok je sramota dok se pokosi. Upitao je zar nikoga to ne smeta. Trebalo bi nakon košnje tu travu skupiti i odvesti. Nije mu jasno da se to na vrijeme ne može odraditi.

Općinski načelnik je pojasnio da što se tiče Piškornice, to općinu ne košta apsolutno ništa i ne zna što to ima veze sa njegovim izvještajem. Međutim, što se tiče trave, sami su rekli na vijeću „Vinko je sam, star je, ne može“. Svi koji su na javnim radovima moraju imati položeno za rukovanje sa strojevima i ne može se netko tko je došao putem Probacijskog ureda poslati na takve poslove. Ne ide to baš tako kako svi zamišljaju. Vinko je do 4. mjeseca imao 23 sprovoda. Kiša je prosjeku svaki tjedan, trava je buknila. Radi se o 5 naselja. Da je i 10 osoba na ispomoći ne mogu pomoći sa košnjom, mogu samo vući metlu i realno čovjek nema nikakvu pravu pomoć. Iz tog razloga smo riješili ispraćaj i ukope putem tvrtke Komunalac d.o.o. kako bi se Vinko mogao fokusirati na svoj dio posla. Ima velikih promjena a to će kasnije pojasniti i prisutni komunalni redar. Dok je kiša, košnje nema i gubi se 1 dan. Nisu samo parkovi u pitanju, na groblju ima puno posla, a svaki dan nije prisutan pomoćnik. Moli da budu malo realniji.

G. Salajec je napomenuo kako nije zadovoljan odgovorom. Ne zanimaju ga priče. Ima pitanje što se poduzelo. Cijelu godinu govorimo o istom problemu. Upitao je da li možemo koga zaposliti da dobije nekakvu pomoć.

Općinski načelnik je pojasnio da se ne radi o priči. Ne možemo nikoga zaposliti budući da je 20% limit od osnovnih proračunskih sredstava. Zbog toga smo išli na Komunalac da se rastereti oko ukopa, a on će se fokusirati na zelene površine.

Predsjednika je interesiralo koliko je raspoloživih sredstava, na koliko smo posto do tih 20, na što je općinski načelnik pojasnio kako taj podatak mora dati računovodstvo.

G. Salajec je konstatirao da je to sa njegovom plaćom. Kada je prelazio na profesionalca nije razmišljao da mi trebamo komunalnog radnika i da nam je to bitnije nego profesionalni načelnik, na što je općinski načelnik odgovorio kako koristi pravo koje mu je dao zakon.

G. Petričević je zaključio da Vinko sam to ne može, ali ne može vjerovati da ne možemo uposliti pomoć. Smatra da mora postojati neko rješenje i mišljenja je da se svi vijećnici sa tim slažu da to treba riješiti.

Općinski načelnik je pojasnio kako ima rješenja te da će svi domari oko Društvenih domova sami kositi. Osigurati će im se kosilica i sami će to održavati.

Nakon rasprave jednoglasno je (sa 8 glasova ZA) donijet

ZAKLJUČAK

o usvajanju Polugodišnjeg izvješća o radu općinskog načelnika Općine Koprivnički Ivanec

Točka 6.

G. Jančevac je pojasnio kako su u proračunu za bilježnice, radne bilježnice i likovne mape bila osigurana sredstva još prije i nije vezano uz današnji rebalans. Ako se će vijeće donijeti odluku, hitno se mora krenuti u nabavu toga obzirom da škola počinje 7.09. Financira se za sve polaznike Osnovne škole Koprivnički Ivanec.

Jednoglasno je (sa 8 glasova ZA) donijeta

ODLUKA

o pokretanju postupka nabave bilježnica, radnih bilježnica i likovnih mapa za sve polaznike Osnovne škole Koprivnički Ivanec

Točka 7.

G. Jančevac je pojasnio kako se radi o nabavi o kojoj je bilo već dosta rasprave i ovo je 3. puta da je na dnevnom redu. Sukladno razgovoru na prošloj sjednici je pokrenut novi postupak nabave za postavljanje rubnjaka na zelenom otoku u Kunovcu preko puta kapele sv. Barbare. U novom postupku tražene su 3 ponude, dobivene su 2 ponude i to od: tvrtke Koming d.o.o. i obrt DANI vl. Danijela Cifer iz Kunovca koja je ispala najjeftinija i predlaže se vijeću da istu prihvati samim time jer obrt nije u sustavu PDV-a i tu je došlo do velike

razlike u cijeni. Što se tiče onoga o čemu se razgovaralo, na koji način, kako napraviti. Razgovaralo se o živici i prijedlog je da živica ide van, rubnjaci se postavljaju na mjesto trenutne živice. Od rubnjaka prema cesti ostaje isti prostor zelene površine koji je i sad trenutno. Skidanje zemlje mora ostati, jer postojeća zemlja se mora maknuti budući da ima svega u sebi i navozi se nova fina zemlja za poravnanje i to je razlog zašto je ostalo u troškovniku. U ponudi nije uključeno ponovno asfaltiranje oko zelenog otoka, te u slučaju da bi to bilo potrebno isto će odraditi Koming d.o.o. dok će vršiti radove u Kunovcu. U ponudi je uključena i staza od ruba ceste prema pilu sa postavom malih rubnjaka i tlakavaca na postojećoj formiranoj stazi. Prijedlog Povjerenstva je da se odabere ponuda obrta DANI iz Kunovca.

G. Petričevića je zanimalo što će biti od rubnjaka do asfalta na što je g. Jančevac odgovorio kako će ostati zelena površina kao i do sada. Napomenuo je kako se u budućnosti može razgovarati o tome i da se tu postavi asfalt, ali to nije u sklopu ovoga.

G. Petričević se osvrnuo na troškovnik gdje je navedeno rezanje asfalta pa ga zanima gdje će se to rezati. G. Jančevac je pojasnio kako od strane županijske ceste postoji mogućnost rezanja asfalta. U konačnici faktura i ispostava računa za radove se obračunava prema stvarno izvedenim radovima kako i uvijek. U slučaju da ne bi bilo rezanja asfalta on se neće fakturirati. U troškovnik je stavljen budući da se razmišljalo da bi moglo biti, ako se rubnjaci budu mogli postaviti bez rezanja asfalta normalno je da to neće biti fakturirano.

G. Petričevića i g. Salajca je interesiralo što će se betonirati, na što je g. Jančevac pojasnio kako će se beton koristiti kod postave rubnjaka. G. Salajec smatra da se postava rubnjaka računa pod cijenu dobava i ugradnja rubnjaka na što je g. Jančevac odgovorio kako se po troškovniku to smatra dobavom rubnjaka i njegovom ugradnjom, a beton nije u toj stavci ali se nigdje drugdje ne koristi. G. Salajec je pojasnio kako je beton trebalo iskazati u m³ a ne m² uz napomenu da bi to g. Jančevac trebao znati obzirom da se bavi projektima. G. Jančevac je pojasnio kako je troškovnik posložen prema kvadraturi rubnjaka te ponovio da u slučaju manje izvedenih radova biti će i manje fakturiranih radova. Isto tako napomenuo je kako on nije radio troškovnik već je zamoljen Koming da izađe na terene i izradi isti.

G. Petričević je napomenuo kako je jučer razgovarao sa čovjekom koji je dao ponudu te kako mu je sasvim drugačije pojasnio nego g. Jančevac sada. Smatra da je došlo do nesporazuma ili je on shvatio kako to mora drugačije napraviti. Pojašnjenje je bilo da od ruba asfalta ide 1,2 m idu debeli rubnjaci i da između rubnjaka i asfalta ide šoder i beton koji će biti u debljini asfalta. G. Jančevac nije razgovarao sa čovjekom i nije mu jasno od kuda mu takve informacije. Napomenuo je da ako se danas donese odluka, radovi će se izvršiti na način kako je prezentirano. Općinski načelnik je pojasnio kako ŽUC uvjetuje kada se reže asfalt da se isti i postavi.

Jednoglasno je (sa 8 glasova ZA) donijeta

ODLUKA

o odabiru ponude u predmetu nabave: „Izvođenje radova na postavljanju rubnjaka na zelenom otoku na križanju Jelačićeve ulice i ulice Matije Gupca u naselju Kunovec – 2. krug“

Točka 8.

G. Jančevac je pojasnio kako se radi o projektima koji su već bili na dnevnom redu, a radi se o projektima nogostupa u ulicama Matije Gupca i Braće Radić u Koprivničkom Ivancu koji će se probati preformulirati u pješačko-biciklističke staze tamo gdje god je to moguće. Na to se odnosi 1. dio točke koji govori o izradi prometnih rješenja koja moramo napraviti da bi mogli dobiti pješačko-biciklističku stazu kada ćemo jednog dana raditi. Što se tiče projekta odvojka Vinogradske ulice, budući da tamo nema dovoljne širine ide se u izradu kompletno nove dokumentacije. Budući da se potrebno malo izmaknuti, razgovarano je sa susjedom Marčec oko ograde kako bi se dobila potrebna širina za pješačko-biciklističku stazu.

Zatražene su 3 ponude, zaprimljena je 1 od tvrtke Coart d.o.o. Koprivnica koja je već radila taj projekt i prijedlog Povjerenstva je da se ista prihvati.

Jednoglasno je (sa 8 glasova ZA) donijeta

ODLUKA

o odabiru ponude u predmetu nabave: „Izrada prometnih rješenja za projekte nogostupa u ulicama Matije Gupca i Braće Radića u Koprivničkom Ivancu, te izrada projektno – tehničke dokumentacije za projekt: Izgradnja pješačko – biciklističke staze u odvojkju Vinogradske ulice“

Točka 9.

G. Jančevac je pojasnio kako se radi o zgradi koja je do sad koristila za aktivnosti KTK Vector iza Društvenog doma u Koprivničkom Ivancu. Namjera Općine je da sa lijeve i desne strane te u potkrovlju gdje su otvoreni dijelovi zgrade ti dijelovi zatvore i da se lijevi i desni dio zgrade daju na korištenje udrugama točnije udruzi UHDVDR i DIF-u za potrebe vozila. Središnji dio zgrade i dalje ostaje na korištenje KTK Vector-u. Ovo je 2. krug nabave jer u 1. krugu nismo dobili niti jednu ponudu. U ovom krugu smo dobili 1 ponudu i to obrta GRADIS iz Rečkog polja u iznosu od 97.150,00 kn sa PDV-om i prijedlog Povjerenstva je da se ponuda prihvati.

G. Salajec je postavio pitanje da li je to konačna svota ili će opet na idućem vijeću biti da je projektant pogriješio. G. Jančevac je pojasnio kako se radi o ponudi sa konačnom cijenom sa radovima po troškovniku, te kako se tu ne radi o projektantskom troškovniku. G. Petrović je izradio troškovnik koji se bez cijena daje izvođaču radova kada se traži ponuda, a izrađivač to popuni sa svojim cijenama i to je ono što je danas na stolu.

G. Petričević se osvrnuo na projekt uređenja centra gdje je tuda planirana ulica na što je g. Jančevac odgovorio kako je bilo razgovora oko toga ali konačna verzija projekta je bila da se taj objekt ne makiva, šetnica bi išla ali do zelene površine zgrade Vector-a.

G. Petričevića je interesiralo, budući da nije odobren projekt centra, što će biti sa starom zgradom gdje su bile Žitarice. G. Jančevac je pojasnio kako je na prošloj sjednici bilo na dnevnom redu izmjena tog projekta koji neće biti u takvom obimu, koji uključuje izgradnju novog sanitarnog čvora na Društvenom domu, rušenje stare zgrade Žitarica i zgrade dućana, napravila bi se planirana šetnica, parcelirao bi se dio čestice od susjeda Jug Vinka koja bi se ponudila na prodaju da se izgradi novi dućan budući je bilo upita zainteresiranih trgovačkih lanaca. Projektant radi na izmjeni dokumentacije. G. Petričević je iznio mišljenje da bi u zgradi Žitarica mogle biti udruge na što je odgovoreno kako je ista nije za upotrebu i zbog toga se ruši.

Predsjednik se slaže sa prijedlogom te zaključio kako niti jedna općina nema u svojoj zgradi prostorije folklor. Postavio je pitanje aktivnosti KTK Vectora na što je odgovoreno da klub ima aktivnosti ali je problem broj djece.

Jednoglasno je (sa 8 glasova ZA) donijeta

ODLUKA

o odabiru u predmetu nabave: „Uređenje prostorija udruga u Koprivničkom Ivancu“

Točka 10.

G. Jančevac je pojasnio kako se radi o tome da je općina imala sklopljen ugovor o najmu prostora sa trgovinom Sloga podravska trgovina. Obzirom da je došao novi vlasnik a to je tvrtka LONIA d.d., moramo sklopiti novi ugovor o najmu postojeće trgovine. Da bi to mogli napraviti morali smo izraditi procjenu vrijednosti od ovlaštenog procjenitelja da se vidi koliko može iznositi mjesečni najam i to po tome je 5.500,00 kn/mjesec. Mora se raspisati javni natječaj na kojem Lonia ima pravo prvenstva jer već koristi prostor.

Jednoglasno je (sa 8 glasova ZA) donijeta

ODLUKA

o raspisivanju natječaja za davanje u najam poslovnog prostora na adresi Matije Gupca 14, koprivnički Ivanec, k.č.br. 1813, k.o. Koprivnički Ivanec

Točka 11.

Pročelnik je pojasnio kako je svima poznato da su obje katastarske izmjere završene i temeljem toga se radi Program raspolaganja poljoprivrednim zemljištem sa novim česticama i shodno tome moramo sve pripremiti za raspisivanje natječaja koje će uslijediti po dobivanju suglasnosti na program. Radi se o povjerenstvu koje odrađuje raspisivanje natječaja i bira ponude, a sastoji se od 5 članova. Čine ga predstavnik pravne struke, geodetske, agronomske struke i 2 predstavnika Općinskog vijeća koji neće biti u sukobu interesa odnosno neće se javiti na natječaj. Radi se o zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske.

Općinski načelnik se osvrnuo na ono što je pročelnik rekao, 3 člana koji moraju biti stručni a to su geodeta kojeg će odabrati, agrotehnička struka tu je predložio našeg komunalnog redara Dalibora Vrabelj i pravne struke našeg odvjetnika. Za ostale članove ispred vijeća je zamolio da se prisutni dogovore, ali treba paziti da bude neovisni.

G. Petričevića je interesiralo da li to ima veze sa izvlaštenjem koje su dobili za posjed u našoj zoni.

Pročelnik je pojasnio kako su svi imali ugovore na godinu dana koji su se rješavali aneksima. Izmjera je definirala nove čestice i površine. Općina je poslala dokumentaciju za izdavanje suglasnosti od RH za zakup tog područja, jer smo u tom dijelu suvlasnici. Veći dio parcela je čak i RH vlasnik. To ide po drugom natječaju koji se odnosi na građevinsko zemljište koje je u naravi poljoprivredno. Isto se primjenjuju članci Zakona o poljoprivrednom zemljištu što se tiče prioriteta, bavljenja poljoprivredom itd. ali tu nam treba suglasnost Ministarstva državne imovine da bi mogli raspisati natječaj. Ovo Povjerenstvo možemo koristiti i za tu namjenu.

G. Petričevića je interesiralo da li smo dobili suglasnost na raspisivanje natječaja za građevinsko zemljište koje je u naravi poljoprivredno na što je pročelnik ponovio kako je predana dokumentacija i čeka se suglasnost.

Općinski načelnik je pojasnio kako su bili u ministarstvu, trenutno su godišnji i rekli su da bi to trebalo do danas biti riješeno.

G. Petričevića je interesiralo zašto su dobili dopise o izvlaštenju na što je pročelnik pojasnio da su upućeni dopisi na način da ne idu u posjed i to su trebali dobivati svake godine. To je upravo zbog toga jer postoji mogućnost da će se raspisati natječaj.

g. Petričević je konstatirao da oni sada idu van iz posjeda. Govorili su o tome da Vinko ne stigne kositi sada, postavio je pitanje tko će onda to održavati. Na parcelama gdje je ubrana ljetina već je veliki korov i zanima ga tko će to održavati. Ako natječaj neće biti gotov do 5. mjeseca iduće godine, tko će održavati zakorovljenu zemlju. Tko će za to odgovarati.

Općinski načelnik je konstatirao da ako je tako veliki korov, znači da nisu pravovremeno reagirali i to uništili, a dopis su dobili tek unazad 2 tjedna. Ne može se govoriti da natječaj neće biti još godinu dana. Općina je odgovorna za to. Oni koji su u posjedu a nisu platili zakup isto tako moraju odgovarati.

Pročelnik je pojasnio kako je zakonski rok za dobivanje suglasnosti 30 dana. Sada su se ministarstva spajala i još uvijek nemamo povratnu informaciju.

Općinski načelnik je pojasnio kako je sva dokumentacija predana i doslovno se sada čeka samo suglasnost. Znači, ništa ne fali. Većina zone je u vlasništvu RH. Iz tog smo razloga pokrenuli okrupnjavanje.

G. Salajca jeanimalo zašto nismo ovu točku stavili u dvije točke. Jednu za prodaju budući da se misli na male, raštrkane čestice, a drugu zakup.

Općinski načelnik je napomenuo kako nema potrebe za tako nešto. Kriteriji su potpuno isti, usklađeno je sa zakonom.

Pročelnik je napomenuo kako je potrebno definirati 2 člana vijeća. Članovi povjerenstva kao i članovi njihovih obitelji odnosno obiteljskih poljoprivrednih gospodarstava ne mogu biti sudionici javnih natječaja za zakup i prodaju koji su u nadležnosti rada tog Povjerenstva.

G. Jančevac je napomenuo kako je potrebno dati i prijedlog za geodetu.

G. Petričevića je interesiralo zašto nisu dobili nikakav materijal te postavio pitanje kako da sad smisle geodetu.

Općinski načelnik je napomenuo kako vijeće može ovlastiti načelnika da odabere geodetu koji neće biti u sukobu interesa.

G. Salajec smatra da oko geodete ne treba stvarati probleme. Komisija će odlučiti a njegovo je da pokaže i odmjeri česticu i to je njegov posao.

Općinski načelnik je predložio da od strane vijećnika budu Sremec Mihael i Anto Burušić, pravna struka odvjetnik Marko Golubić i agronomska struka Dalibor Vrabelj.

Predsjednik je prijedlog Povjerenstva za prodaju i zakup poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske u sastavu: Geodeta, odvjetnik Marko Golubić, Dalibor Vrabelj, Anto Burušić i Mihael Sremec dao na usvajanje te je jednoglasno (sa 8 glasova ZA) donijeto

RJEŠENJE

o imenovanju Povjerenstva za prodaju i zakup poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske

Točka 12.

Pročelnik je pojasnio kako Povjerenstvo za uvođenje u posjed kupaca i zakupnika poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske čine 3 člana: geodeta, pravnik i agronomska struka. Napomenuo je kako osobe koje su iz tih redova u prvom povjerenstvu mogu biti i u ovome.

Predsjednik je prijedlog Povjerenstva za uvođenje u posjed kupaca i zakupnika poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske u sastavu: Marko Golubić, odvjetnik, geodeta i Dalibor Vrabelj dao na usvajanje te je jednoglasno (8 glasova ZA) donijeto

RJEŠENJE

o imenovanju Povjerenstva za uvođenje u posjed kupaca i zakupnika Poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske

Točka 13.

G. Jančevac je pojasnio kako je Odluka o mjerama poticaja za uređenje nekretnina već treći puta sa izmjenama na dnevnom redu. Napomenuo je kako je u samom provođenju iste kako Jedinствeni upravni odjel tako i Povjerenstvo je došao do saznanja da postojeća odluka ne funkcionira i neke stvari za našu Općinu nisu dobro napisane. Ono što se bitno mijenja je slijedeće: Imamo dvije mjere, Mjera 1. se odnosi na kupnju nekretnine, izgradnju stambenog objekta ili izradu projektno tehničke dokumentacije, Mjera 2. se odnosi na uređenje postojećem stambenog objekta. Radi se o dvije različite mjere i propisani su različiti kriteriji. Za Mjeru 1. je najveća promjena da se više ne veže na ulazak u vlasništvo. U prvoj odluci je bilo navedeno da pravo na natječaj i uvjete zadovoljavaju oni koji su ušli u vlasništvo nekretnine godinu dana unazad od raspisivanja natječaja, a sada se više ne vežemo na to već se vežemo uz početak gradnje odnosno uz početak izrade dokumentacije a sve iz razloga jer se desilo da netko kupi, naslijedi ili dobi darovanjem nekretninu, 3-4 godine ne radi ništa i onda kad počne raditi nema pravo na poticaj što nema smisla, tim više što je smisao odluke da privučemo mlade u općinu ili ih zadržimo da ne odu. Iznosi su ostali isti. Druga promjena je da se mogu javiti unazad 2 godine od raspisivanja natječaja a dosada je bilo 1 godinu. Što se tiče Mjere 2. isto se ne vežemo uz ulazak u vlasništvo nego uz početak radova na uređenju stambenog objekta i isto se mogu javiti 2 godine unazad od raspisivanja natječaja. Jedina stvar

koja je promijenjena, jer se razmišljalo kako to kontrolirati, je da bi svaka osoba koja bi tražila poticaj za uređenje i rekonstrukciju stambenog objekta bude prvo morala prijaviti početak tih radova na Općini kako bi kom. redar izašao na teren i poslikao staro stanje, te nakon završetka natječaja ako je pozitivno odobreno, ponovno kom. redar izlazi na teren, poslika novo stanje, prilažu se računi i na taj način se kontrolira da li se napravilo to što je bilo prijavljeno. Najbitnija stavka je da je natječaj posložen na način da se u obje mjere plaća metodom povrata, što znači da se prilikom prijave na bilo koju mjeru osoba sama plaća radove, a ako prođe na natječaju od Općine dobiva povrat odobrenih sredstava. U članku 6. su dodane izjave koje nismo imali upisane, a to je da se mora izbjeći dvostruko financiranje. Osobno je mišljenja da ne bi više trebalo mijenjati odluku i da je izrađena najbolje moguće.

Jednoglasno je (sa 8 glasova ZA) donijeta

ODLUKA

o izmjeni i dopuni Odluke o mjerama poticaja za uređenje nekretnina na području Općine Koprivnički Ivanec i pročišćenog teksta iste

Točka 14.

Pročelnik je napomenuo kako je došlo zastoja u dostavi dokumentacije te kako su predmetni Opći uvjeti trebali biti dostavljeni sa svom dokumentacijom kod donošenja odluke. Obzirom da je dostavljeno naknadno, potrebno je dati suglasnost na iste.

Jednoglasno je (sa 8 glasova ZA) dana

SUGLASNOST

na Opće uvjete isporuke pogrebnih usluga u Općini Koprivnički Ivanec

Točka 15.

Pročelnik je pojasnio kako je od strane Komunalca d.o.o. jučer dostavljen prijedlog izmjena i dopuna Odluke o načinu pružanja javnih usluga prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada na području Općine Koprivnički Ivanec, koji su prisutni dobili u prilogu. Izmjene se odnose na ugovornu kaznu te neke manje promjene u odluci.

Jednoglasno je (sa 8 glasova ZA) donijeta

ODLUKA

o načinu pružanja javnih usluga prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada na području Općine Koprivnički Ivanec

Točka 16.

Pročelnik je pojasnio kako su završene katastarske izmjere i konačno imamo stvarno stanje i znamo koje su čestice u našem vlasništvu i u tom se dijelu možemo pripremati za raspisivanje natječaja. Obzirom da je odluka koju smo imali do sada imala samo formalno određene prioritete koji su se odnosili na građevinsko zemljište nije bilo moguće provesti prodaju poljoprivrednog zemljišta. Stoga su u ugrađeni prioritete vezani za poljoprivredno zemljište sukladno Zakonu o poljoprivrednom zemljištu i za zakup i za prodaju.

Općinski načelnik je napomenuo kako je odluka usklađena sa postojećim zakonom koji je na snazi.

Jednoglasno je (sa 8 glasova ZA) donijeta

ODLUKA

o izmjenama i dopunama Odluke o uvjetima, načinu i postupcima gospodarenja nekretninama u vlasništvu Općine Koprivnički Ivanec

Točka 17.

-Općinski načelnik je dao informaciju da je nakon niza natječaja konačno uposlena osoba na radno mjesto komunalno, poljoprivrednog i prometnog redara a to je Dalibor Vrabelj iz Koprivničkog Ivanca.

G. Vrabelj se ukratko predstavio članovima Općinskog vijeća. Pojasnio je koje su mu obveze i na koji način ih rješava. Napomenuo je kako ima dosta problema na terenu.

G. Petričević je postavio pitanje koliko koštaju stupovi na divljim odlagalištima gdje su nadzorne kamere i tko je to smislio jer su tu opet bačena sredstva.

Općinski načelnik je pojasnio kako po zakonu je obveza da se svugdje gdje je kamera stavi obavijest o tome.

G. Vrabelj je pojasnio kako postoje dvije mobilne skrivene kamere i koje dostavljaju podatke, što znači da se lokacije kamera mijenjaju ali svugdje mora biti naznačeno da se prostor snima.

G. Salajec je napomenuo da bi kod tih tabli onda i trebalo pokositi travu jer je kod pruge trava veća nego tabla na što je općinski načelnik pojasnio kako je cesta u ingerenciji ŽUC-a.

G. Petričević se osvrnuo na neažurnost održavanja i čišćenja pokraj cesta. G. Vrabelj je dao informaciju da je kontaktirao ŽUC te dobio odgovor kako oni imaju svoj plan i program košnje. Skrenuo im je pozornost da negdje kose nepotrebno a gdje treba ne kose.

Općinski načelnik je dao informaciju kako je poslan upit u Koming d.o.o. za uslugom malčiranja no nemoguće je dobiti termin za takve poslove jer su stalno na terenu.

G. Burišić napomenuo da se postave neki uvjeti i zatraže ponude od privatnika.

G. Petričević je dao informaciju kako u selu postoji osoba koja može sve uredno izvršiti jer ima svu potrebnu mehanizaciju za to.

-G. Jančevac je dao informaciju da je donijeta odluka o izradi Plan ukupnog razvoja općine gdje je odabran izrađivač stavljena van snage obzirom da je od strane PORE dobivena informacija kako je došlo do promjene u zakonu na način da općine više nisu u obvezi izrađivati planove ukupnog razvoja i prema tome preporuka PORE je bila da nema potrebe za tim kada nije zakonska obveza.

-G. Salajec se osvrnuo na županijsku cestu gdje se radila kanalizacija odnosno na problem da je cesta popucala oko postavljenih šahti na potezu od Goričkog. Postavio je pitanje da li se može uputiti dopis da se to sanira.

G. Vrabelj je dao informaciju kako su već oko takvih stvari kontaktirani te da će se ponovno uputiti dopis.

-Općinskog načelnika je interesiralo što je sa računom za prijevoz djece od Čazmatransa koji je sporan budući da je općina za period štrajka dobila ukupan iznos a djeca nisu išla. Gđa. Geršić je pojasnila kako od ravnatelja nije dobila zahtjev za otkazivanje prijevoza jer to nisu mogli uputiti budući da nisu znali da li će koje dijete ipak doći. Autobusi su slani na teren budući da nisu znali da li će se koje dijete pojaviti ili ne. Prijevoz se nije smio obustaviti budući da od naručitelja prijevoza nije dostavljen zahtjev za obustavom.

Općinski načelnik je konstatirao kako djeca nisu uopće u tom periodu išla u školu.

Budući da se više nitko ne javlja za riječ predsjednik završava sjednicu u 21:30 sati.

D o v r š e n o

Zapisničar:
Ivan Lipuš, dipl.oec., v.r.

Predsjednik:
Mihael Sremec, dipl.oec., v.r.