

## **SKRAĆENI ZAPISNIK od 28. veljače 2020.**

sa 34. sjednice Općinskog vijeća Općine Koprivnički Ivanec održane 28. veljače 2020. godine s početkom u 19:30 sati u zgradi Općine Koprivnički Ivanec, Matije Gupca 12, u općinskoj vijećnici.

Sjednica je sazvana sazivom Klasa: 021-05/20-01/01, Urbroj: 2137/09-20-1 od 27. siječnja 2020. godine.

### **PRISUTNI:**

#### **a) članovi Općinskog vijeća**

1. Mihael Sremec,
2. Ružica Blažević,
3. Josipa Geršić,
4. Barbara Kovač,
5. Kristijan Prašnički,
6. Rade Prosenjak,
7. Ivica Salajec,
8. Ivana Tubanović,
9. Damir Vrban,
10. Anto Burušić.

#### **b) ostali prisutni:**

Vedran Petrović – tvrtka Petgrad d.o.o., Sanela Brgles – ravnateljica DV Vrapčić Đelekovec, Gordana Mikulec – knjižotkinja DV Vrapčić Đelekovec, Stjepan Karas, Nino Dulikravić i Igor Dulikravić ispred Aerokluba Krila Koprivnice, Mario Švegović – općinski načelnik, Ivana Čoklica – zamjenica općinskog načelnika, Ivan Lipuš – pročelnik, Alen Jančevac – viši referent i Dubravka Bebek – referentica općih poslova, zapisničarka.

#### **c) Odsutan je Ivica Petričević, član Općinskog vijeća koji je svoj nedolazak opravdao.**

Predsjednik je pozdravio prisutne, otvorio sjednicu i predložio:

### **DNEVNI RED:**

1. Donošenje Zaključka o potpori projektu „Izgradnja pješačke staze sa izgradnjom javne rasvjete na dionici između naselja Koprivnički Ivanec – Goričko“
2. Donošenje Odluke o kreditnom zaduženju Općine Koprivnički Ivanec,
3. Suglasnost na ekonomsku cijenu Dječjeg vrtića Vrapčić, podružnica Ivančica Koprivnički Ivanec za 2020. godinu,
4. Suglasnost na Pravilnik o unutarnjem ustrojstvu i načinu rada Dječjeg vrtića Vrapčić Đelekovec,
5. Donošenje Statutarne odluke o izmjenama Statuta Općine Koprivnički Ivanec,
6. Donošenje Zaključka o usvajanju Polugodišnjeg izvješća o radu općinskog načelnika Općine Koprivnički Ivanec,
7. Donošenje Rješenja o imenovanju Povjerenstva za dodjelu poticaja,
8. Razmatranje zamolbe DVD-a Kunovec za financiranje nabave vatrogasne navalne autoprikolice te donošenje odluke o istom,
9. Donošenje Odluke o prodaji poslovnog udjela u TD „Glas Podravine d.o.o. Koprivnica,

10. Razmatanje ponude Općine Đelekovec za kupnju poslovnog udjela u TD „Glas Podravine“ d.o.o. Koprivnica te davanje suglasnosti za prodaju,
11. Razno.

Skraćeni zapisnik sa 33. sjednice jednoglasno je usvojen.

Predsjednik je dao dopunu dnevnog reda, kao 5. točka obzirom da istoj prisustvuju gosti, te se ostale točke dnevnog reda pomiču:

- Razmatranje zahtjeva Aerokluba Krila Koprivnice i donošenje zaključka o istom.

### **Dnevni red sa predloženom dopunom jednoglasno (sa 10 glasova ZA) usvojen.**

#### **Točka 1.**

Općinski načelnik se osvrnuo na donošenje odluke o zaduženju za tri projekta kada je traženo da se zatraži stručno mišljenje oko projekta pješačke staze te napomenuo kako je iz toga razloga sjednici prisutan projektant g. Vedran Petrović iz tvrtke Petgrad d.o.o. koji će iznijeti rješenje.

G. Petrović je pojasnio cijelu problematiku koja je vezana uz projekt staze i javne rasvjete. Napomenuo je kako je početak projekta bio u vrijeme starih katastarskih podataka, krenulo se sa dozvolama, rješavanjem imovinsko-pravnih odnosa te kako su se kroz izmjeru neke stvari posložile i dobivena je građevinska dozvola na način kako je to bio projektni zadatak (pješačka staza i javna rasvjeta). Na pitanje da li to može biti pješačko-biciklistička staza, uvažavajući zakonodavni okvir dostavio je svoje mišljenje da oko toga ne bi trebalo biti nikakvih problema. Napomenuo je da kada se predmetna staza izgradi Općinsko vijeće može donijeti odluku kojom će stazu proglasiti pješačko-biciklističkom i označila bi se propisanim znakovjem za tu vrstu staze. Razgovarao je i sa MUP-om koji je uputio na pravilnik kojim se to može na taj način riješiti. Pravilnik je tek nedavno usklađen sa znakovljem. Druga solucija je da se to zatraži kroz građevinsku dozvolu što po njegovom mišljenju nije potrebno budući da postoji važeća građevinska dozvola i na osnovu nje se može izgraditi staza. Savjetovao je da se ide sa prvim prijedlogom. Napomenuo je kako pravilnik kod pješačko-biciklističkih staza čak i 1,5 m dozvoljava za tu mješovitu stazu. Mišljenje da je tu velika frekvencija prometa nije točna i neće se desiti da se voze kolone biciklista u nekom redovnom promet i staza neće biti opterećena, te prema njegovom mišljenju nema potrebe da staza bude šira od postojećeg projekta.

Općinskog načelnika je zanimalo da li postojeći projekt zadovoljava nove norme temeljem kojih se može proglasiti pješačko-biciklistička staza na što je g. Petrović odgovorio da je širina od 2 metra i to je dovoljno te ponovio kako nema potrebe za većom širinom. Napomenuo je kako i na području grada ima staza koje nemaju niti toliku širinu i sve normalno funkcionira. Ako vijeće želi neke nadstandarde oni bi sigurno uzeli puno vremena i čitava dokumentacija bi morala ići u preinake te kako bi i imovinsko-pravni odnosi sigurno predstavljali problem jer uvijek postoji netko tko neće dati dodatnu površinu za proširenje. Ponovio da više od 2 metra na tom potezu nije potrebno.

G. Prosenjak se osvrnuo na pravilnik koji spominje 3 godine prijelaznog razdoblja i da se nakon toga neće moći pješačke staze proglašavati biciklističkima osim ako nisu odvojene od ceste i nemaju barijere i sporno je izvan naselja. G. Petrović je ponovio da širina 2 metra sigurno zadovoljava nekakvu sigurnost, kako tu nema veće frekvencije prometa te kako mu je razgovor sa MUP-om dao potvrdu navedenoga. G. Prosenjak je mišljenja kako bi to za nas bilo najprihvatljivije rješenje na što se g. Petrović nadovezao kako se uz to i izbjegavaju proceduralne stvari koje bi mogle zakočiti sve, jer unatoč tome što se dozvola može dobiti relativno brzo nije to sve baš tako niti brzo budući da se uvijek nešto u tom procesu događa i rijetko kada to ide glatko te što se tiče toga ako je moguće dobro je izbjeći tu problematiku izmjena i dopuna tim više jer je dodatni trošak koji je nepotreban budući da imamo postojeću

dozvolu. G. Prosenjak je napomenuo kako su se sporili oko toga da se ne ulaže novac u nešto što neće biti svrshodno i cijela priča se vodila oko toga da li to može biti pješačko-biciklistička staza što je danas normalno, te ako se to može riješiti na taj način nema ništa protiv. G. Petrović je ponovio da je ono što se najčešće radi je 2 metra te da se može vidjeti na stazama prema Štaglincu, Glogovcu, Bregima, Peterancu, Hlebinama...G. Prosenjak se osvrnuo na stazu u dijelu Koprivničke ulice koja je pješačka i ništa se nije riješilo jer se biciklisti nisu maknuli sa ceste.

Predsjednika je zanimalo koja je procedura da se sam projekt odmah preimenuje u pješačko-biciklističku stazu jer će se to raditi 2 godine i tko zna da li će se nakon toga to moći preimenovati. Potrošiti će se 3 milijuna kuna i nakon 2 godine netko kaže da se to ne može više riješiti na taj način. Pravilnici se mijenjaju na tjednoj bazi. G. Petrović je ponovio da je pravilnik iz 2016. godine i tek nedavno je dobiveno znakovlje koje će pokriti pravilnik, te što se toga tiče da se ne treba bojati, no ako se želi u neku proceduru nema problema, traži se izmjena i dopuna dozvola, daje se izmjena i dopuna glavnog projekta. Lokacijski uvjeti se ne mijenjaju već se većemo na pravilnik koji je u međuvremenu donesen i traži se promjena u pješačko-biciklističku stazu. Izgubiti će se vrijeme da se sve napravi i opet je financijski trošak.

G. Prašnički se složio se sa razmišljanjem g. Prosenjaka i g. Petrovića oko sigurnosti prometa ali i sa predsjednikom. Napomenuo je kako je njegov stav i stav HDZ-a bio da se prema drugim naseljima spojimo ne sa nogostupom već pješačko-biciklističkim stazama. Zanimalo ga zašto se to odmah u startu nije definiralo da to bude pješačko-biciklistička staza. G. Petrović je odgovorio da je investitor tako tražio i dao projektni zadatak te kako on izrađuje onako kako dobije upute. Kada bi strikno gledali pješačko-biciklističku stazu ona bi trebala biti šira. U početku je bilo problema oko imovinsko-pravnih stvari i gledalo se da se maksimalno izbjegnju problemi budući da se ulazi u polja i investitor se odlučio na takvu varijantu jer je znao da je bilo kakvo rješavanje imovinsko-pravne problematike na linijskoj građevini nezgodno. Mišljenja je kako je to bio glavni razlog investitora da se ide na tu širinu. Pravilnik je došao kasnije i omogućava neke stvari što se prije nije moglo. G. Prašnički se osvrnuo na staze u ulici M. Gupca i B. Radić te bi volio znati širinu na što je g. Petrović odgovorio kako to nisu njegovi projekti. G. Prašnički je mišljenja kako je u startu bila greška investitora te kako su tu da to isprave. Složio se sa predsjednikom da bi trebali ići sa građevinskom dozvolom i projektom pješačko-biciklističke staze jer tko zna kakva će biti razmišljanja za nekoliko godina.

G. Jančevac se osvrnuo na prošlu sjednicu kada mu je dano u zadatak da preispita mogućnosti i u razgovoru sa g. Petrovićem se došlo do zaključka kojeg je prezentirao. Članak 15. pravilnika govori da se može napraviti pješačka staza u postojećem projektu sa postojećom građevinskom dozvolom. Nakon što se radovi završe koji mogu trajati 4-5 mjeseci, ishodi se uporabna dozvola i ta staza se odlukom Općinskog vijeća automatski prenamjeni u pješačko-biciklističku stazu i to općinu ne košta ništa. Bilo kakve izmjene projekta i izmjene građevinske dozvole će koštati, biti će i trošak projektanta, a uz financijska sredstva koštati će i vremena da se ishodi građevinska dozvola. Koliko vremena će to trajati ne može se predvidjeti. U konačnici njegovo osobno mišljenje sa izmjenom projekta i građevinske dozvole dobiti će se isto to što i sada samo sa odlukom vijeća. Predložio je vijeću da se ovo prihvati na način kakav je i da se nikome ne komplicira situacija jer sve iziskuje poprilično vremena i posla. Boji se da će se doći do problema oko imovinsko-pravnih odnosa. Osvrnuo se na katastarsku izmjeru i nije problem u naselju budući da su sve međe ucrtane do ograde, ali problem je izvan naselja gdje je polje i ići u izmjenu širine staze moglo bi predstavljati imovinsko-pravni problem. Zamolio je da se kod donošenja odluke razmišlja i o tim stvarima.

Predsjednik je mišljenja da se forsira donošenje odluke i mišljenja je da to ne treba tako ishitreno riješiti. Smatra da 2-3 mjeseca ne znače ništa. Staze nije bilo do sada i zalaže se za to ako se već radi da se radi kako treba. Godinu dana će se raditi i onda će netko reći da to ne

može biti pješačko-biciklistička staza. Vjeruje da to iziskuje i vremena i novaca, ali neka se radi kako treba.

G. Jančevac je napomenuo kako je iznio svoje mišljenje, čulo se mišljenje projektanta a na vijeću je da donese odluku.

Gđa. Čoklica je mišljenja kako je sve jednostavno te nema potrebe za kompliciranjem. Smatra da gubiti vrijeme na dodatnu dokumentaciju nije potrebno i smatra da bi se što prije trebalo krenuti jer je sigurnost putnika bili oni pješaci ili biciklisti vrlo bitno.

G. Salajec je napomenuo kako je sada puno jasnija slika svega i to je trebalo biti još na prošloj sjednici kada se točka dala na razmatranje. Mišljenja je da bi bilo dobro kod takvih projekata odmah pozvati nekog da pojašni i da se ne razvlači po sjednicama.

Gđa. Kovač je zatražila stanku od 3 minute.

Nakon završene stanke jednoglasno je (sa 10 glasova ZA) donijet

### **ZAKLJUČAK**

**o potpori projektu „Izgradnja pješačke staze sa izgradnjom javne rasvjete na dionici između naselja Koprivnički Ivanec – Goričko“**

#### **Točka 2.**

Općinski načelnik je ponovio da se zaduženje odnosi na tri projekta: pješačku stazu, vrtić i kuriju za koju još nema dodatnih informacija, te kako je odluka ista kakva je bila na dnevnom redu prošle sjednice. Razlog dizanja zajedničkog kredita odnosno zaduženja je da se puno lakše dobiju kreditna sredstva, bolji su uvjeti kredita, povrat je kvartalno i rate bi iznosile 300 tisuća kuna. Ono najbitnije je da bi se gledalo na to koliko je prije zaduženo i puno teže bi bilo dobiti sredstva na način zaduživanja.

Predsjednik je iznio mišljenje kako nije za takvo kreditno zaduženje te predložio da se digne 15 milijuna kuna i napravi škola i staza, vrtića imamo, jer što će biti sa postojećom zgradom škole kada se izgradi nova.

Općinski načelnik se složio sa idejom, no ponovio je da je proračun donijet i u proračunu je 6 milijuna zaduženja. Druga stvar je da za školu još nije gotova dokumentacija te da škola ne košta 15 milijuna kuna već, po starim troškovnicima, 22 milijuna a mora se računati s time da su cijene rada i materijala porasle te će iznositi i više. Ono što je bino naglasiti u svemu je da zgrada škole nije općinska i nemoguće je to na taj način riješiti. Ponovio je kako je inicijativa u redu, ali je naglasio je da ako želimo nešto graditi nismo niti prvi niti zadnji koji će se zadužiti. Što će biti sa natječajima u periodu 2021.-2027. ne zna se, možda će fondovi sufinancirati škole, ali sada 15 milijuna kn dizati, smatra da neće sigurno biti dovoljno a i rok bi sigurno bio na 15-20 godina i na to razdoblje zadužiti općinu nije pametno.

G. Jančevac je napomenuo kako izgradnja škole u današnje vrijeme ne može proći ispod 25 milijuna.

Gđa. Blažević smatra da su vrtić i pješačko-biciklistička staza sa javnom rasvjetom vrlo ozbiljni projekti. Pohvalila je prijedlog predsjednika ali smatra da oko svega ne bi trebalo komplicirati i prihvatiti prijedlog da se kredit realizira.

Općinski načelnik se osvrnuo na odluku o sufinanciranju boravka djece u vrtiću te kako u prosjeku imamo 17-22-oje djece zbrinuto izvan našeg vrtića i na razini godine je to oko 200 tisuća kuna.

Predsjednik podržava kredit za vrtić, ali ne i za kredit 6 milijuna kuna na 7 godina. Te postavio pitanje zašto su svi projekti spojeni jer sada jedno isključuje drugo. Ako se ne donese odluka ne možemo graditi vrtić.

Gđa. Kovač je upitala što ako će 2021. godine biti raspisan natječaj EU fondova za staze i postojati će mogućnost prijave na isti a mi u međuvremenu dignemo kredit. Općinski načelnik je pojašnio kako nije problem ako se natječaj raspiše. Podsjetio da kako smo prije mjesec i pol

dobili obavijest kako se neće uređivati centar Ivanec, a za to smo dobili rješenje kako će se isti projekt financirati sa 4,3 milijuna kuna. Smatra da je problem sporost i naveo primjer kako je u 5. mjesecu 2019. godine dobio poziv na radionicu u projektu Europa za građane kada smo već dobili sredstva da se to sprovede. Gđa. Kovač nije protiv izgradnje vrtića i slaže se da nam to treba ali nije za takvo kreditno zaduženje jer na kraju mandata ostaviti dugove od 6 milijuna kuna po njenom mišljenju nije u redu. Općinski načelnik smatra da to nije ostavljanje dugovanja poput neplaćenih računa već će se od toga nešto i vidjeti, te ako će se na taj način razmišljati nikad se neće općina razviti i uvijek će netko nakon nekoga doći.

G. Jančevac je napomenuo kako bi bilo jako dobro kada bi bio natječaj za staze budući da imamo puno projekata za izgradnju staza osim trenutne. Imamo projekte za ulice Matije Gupca, Braće Radić i odvojak Vinogradske te je pokrenut postupak izrade projektne dokumentacije naselja Kunovec. Ako 2021. g. i dođu fondovi imamo puno toga za raditi.

G. Prosenjak je mišljenja da će vjerojatno biti natječaja, no ako se to donese za razdoblje 2021.-2027. prva realizacija će biti tek 2023.g., a do onda ako mi možemo pripremati sve projekte od asfaltiranja cesta, izgradnje staza koje nam fale, vjerojatno će u toj priči biti i škole. Do onda moramo pripremiti sve, projekte, dozvole i kada će se natječaj objaviti da se odmah krene. Slaže se sa odlukom, te kako se počela oko toga voditi politika. Smatra da ako im nije u interesu dobrobit mještana posebice djece onda im tu nije mjesto, te kako to nije mjesto skupova, već donošenje odluka na dobrobit svih. Isto tako je da se netko mora zadužiti, ali će sve to ostati našoj djeci, te kako to nitko neće nikuda odnijeti. Slaže se da se konačno počne nešto raditi i da se pripremaju projekti za buduće razdoblje. Vratio se na priču da ga se slušalo prije godinu i pol da bi danas imali vrtić, no nažalost svi su bili protiv a moglo se odraditi na trošak fondova i države. Upitao je zašto se u to vrijeme nije razmišljalo kao danas kada smo mogli sve troškove svaliti na nekog drugog a danas to ide na naš trošak. Složio se sa g. Salajcem da smo danas dobili pojašnjenje i jasniju sliku u odnosu na prošlu sjednicu. Smatra da ne treba politizirati. Predlaže da se predložena odluka usvoji. Smatra da Ivanec nije počeo sa njima niti će sa njima završiti te još jednom zamolio da se prestanu tako ponašati.

Gđa. Kovač se našla prozvanom te prokomentirala da se nitko ne svađa ali svatko ima pravo iznijeti svoje mišljenje.

Predsjednik je potvrdio svoje razmišljanje kako je za gradnju vrtića ali ne za takvo kreditno zaduženje te kako je to trebalo odvojiti od projekta kurije.

Gđa. Čoklica je napomenula da je u vrijeme preuzimanja općine bio minus od 2,2 milijuna kuna. Rješavanje toga puno govori o tome da li se radi ili ne radi te da li je nekome u interesu da općina bude u dugovima ili ne. Da postoji drugi način sigurno se ne bi išlo u zaduženje. Slaže se g. Prosenjakom kako se sve već ranije znalo i da ne bi trebalo razmišljati politički.

Nakon rasprave sa 7 glasova ZA i 3 glasa SUZDRŽANA donijeta je

## **ODLUKA**

### **o kreditnom zaduženju Općine Koprivnički Ivanec**

#### **Točka 3.**

Općinski načelnik je pojasnio da je tema ekonomska cijena naše podružnice vrtića te zatražio pojašnjenje na što se točno odnosi povećanje te kako je ta odluka bila donešena 17.12.2019.g. a na sjednici vijeća su predstavnice vrtića bile par dana ranije a isto nije bilo spomenuto. Konkretno ga zanimalo gdje će se povećanje odrazilo i koliko to povećanje znači za općinu i roditelje, ako ga uopće ima.

Gđa. Mikulec se osvrnula na način izračuna ekonomske cijene vrtića. Postoji plan proračuna koji je općina donijela i nakon toga se na Upravno vijeće vrtića dao prijedlog ekonomske cijene po podružnicama kao i ukupno. Ekonomska cijena vrtića je mjerilo koje nam govori na nekakvim parametrima. Broj djece pomnožimo sa mjesecima i sa tom cijenom i dobijemo iznos koji je općina potvrdila i koji daje vrtićki financijski plan. U vrtiću je 37-ero

djece puta cijena od 1.861,66 kn i puta 12 mjeseci dobijemo iznos od 826.577,70 kn što je i u planu. Kako će se ekonomska cijena odraziti na roditelje i na općinu? Što se tiče uplate roditelja išlo se sa time da ona ostaje ista, 400 kn po djetetu. Razlika između prošle i ove godine je cca 200 kn. Napomenula je da je općina prošle godine imala u planu 550 tisuća, a sada je to 635 tisuća kn i tu je zapravo ta razlika. Ekonomska cijena se izradi krajem godine za narednu godinu i ostaje ista ako nema nekih većih preklapanja npr. ako se ne otvara 3. grupa ili nešto slično. Napomenula je da je u Ivancu 50-ero djece sigurno ne bi bio ovaj plan već puno veći. Da je veći broj djece u istom objektu ekonomska cijena bi bila manja a sve zbog toga jer bi sa manjem brojem ljudi možda mogli izvući tri grupe. Pretpostavlja da ne bi bilo većeg upošljavanja osim ako bi išla treća grupa dvije tete bi sigurno išle.

Općinski načelnik je prema tom obrazloženju zaključio da je općina za ovu godinu planirana milijun kuna one bi to podijelile sa brojem djece i ekonomska cijena bi ispala 3 tisuće kuna. Općina je trenutno u pretplati 15 tisuća kuna, u prosjeku je mjesečni trošak 47-48 tisuća kn i dolazimo do iznosa kao i prošle godine od 550 tisuća kn. Znači da postoji mogućnost da se razlika i ne potroši. Što se tiče dijela oko grupa, trenutno se to ne zna i ne možemo znati da li će biti potrebne još 2 tete za novu grupu. Ovog momenta se baziramo na ono što je trenutno a to su 2 grupe. Kada dođe vrijeme za to imamo sredstva osigurana, ali da se unaprijed podiže ekonomska cijena nema smisla.

Gđa. Mikulec je ponovila da je to način izračuna ekonomske cijene, na što je načelnik pojasnio kako moraju gledati na trenutno realno stanje. Gđa. Mikulec je predložila da se do 6. mjeseca ide sa tom ekonomskom cijenom u slučaju da netko dođe izvana i želi ući u naš vrtić. Općinski načelnik smatra da se ne možemo voditi preudiciranjem, te kako sigurno nitko neće doći u vrtić na sadašnji broj djece koji je maksimalan, jer da je drugačije naša djeca ne bi bila u Koprivnici. Nije nam cilj da primamo nekog iz Koprivnice u vrtić budući da nema kapaciteta i ne možemo podizati cijenu jer nećemo moći povući niti našu djecu. Zbog svega je nerealno podizanje cijene bez ikakve osnove. To je popriličan iznos s time da imamo pretplatu. Ako bude potrebe nije problem da se doplati, ali u ovom momentu za tim nema potrebe.

Gđu Mikulec je interesiralo na koji bi način onda izračunali ekonomsku cijenu. Po tome općina bi se bazirala na staroj, te kako da ona pravda utrošak sredstava budući da znamo kakav je proračun, koji je broj djece, trošak i način izrade. Osvrnula se na konstataciju da se planiralo milijun kuna da bi onda vjerojatno razgovarali o 50-ero djece u vrtiću. Smatra da je njihov proračun realan. Izrazila je zadovoljstvo da je godina završena sa plusom. Mišljenja je kako je izračun u redu i da je sredstva dobro rasporedila: 400 kn x 37-ero djece x broj mjeseci i dobije se iznos koji je stavila, uz 2x godišnje izdvajanje za likovni materijal, te ako se planirani iznos podijeli na 12 mjeseci zapravo se iznosi pokrivaju. Općinskog načelnika je zanimalo o kakvom likovnom materijalu govori budući da isti plaćaju roditelji na što je gđa. Mikulec odgovorila da roditelji ne kupuju likovni materijal već u 3. i 9. mjesecu roditelji dobiju uplatnice po 100 kn koje uplaćuju i to je trošak koji se naknadno uplaćuje i u sklopu je prihodovne strane koju roditelji plaćaju.

Općinski načelnik je napomenuo kako po projekciji i proračunu ispada da je izdvajanje 60 tisuća kn mjesečno a fakture se ispostavljaju na 45-48 tisuća kn te ga zanimalo zašto se stvara takva razlika. Gđa. Mikulec je napomenula da će se vidjeti u 4. i 5. mjesecu kada će doći atestovi, HACCP itd. kako će se povećavati trošak, jer sad tek kreću troškovi. Napomenula je da se svaki mjesec dostavljaju računi, zamolila da se prati pa ako će biti primjedaba bude se ispravljalo, ali i dalje smatra da je predloženi izračun u redu te zamolila da se ekonomska cijena podrži.

G. Prosenjak je konstatirao kako je po njihovom mjesečni trošak 68.90,00 kuna, a načelnik spominje 47 tisuća kuna te ga interesiralo gdje je onda 220 tisuća kuna. Općinski načelnik je napomenuo kako je inzistirao da se ne može faktura slati prije nego završi mjesec. Napravi se izračun za mjesec prije i maksimalno je prošle godine mjesečno bilo 50 tisuća kuna. Ponovio je da ga zanima zašto se stvara tako velika razlika a ne potroši se, te kako nije problem dati sredstva jer su u proračunu. Gđa. Mikulec je pojasnila da ako će to stvarno biti

prenapuhano nakon 6 mjeseci da će se cijena smanjiti, no napomenula je da se prate njihovi prihodi i vidjeti će se kako će se stvari odvijati. Boji se da ne dođe do manjka i problema.

G. Salajec se osvrnuo na izlaganje gđe. Mikulec gdje je spomenula da se do 6. mjeseca može ići sa tom cijenom, pa će se onda vidjeti da li bude višak ili manjak. Općinski načelnik je napomenuo da se ta sredstva mjesečno ne potroše i cijena ostaje na razini stare.

G. Prosenjaka je interesiralo zašto su tako velike razlike između skupne cijene i cijene podružnice, na što je gđa. Mikulec napomenula da su na nivou vrtića i druge općine te kako pojedine općine na drugačiji način financiraju rad vrtića i više izdvajaju. Nadalje, ima podružnicu gdje imaju 14-ero djece. Zbroj svih cijena podijeljeno sa brojem djece dobila se ekonomska cijena.

Nakon rasprave prijedlog je da se daje suglasnost na ekonomsku cijenu do 6. mjeseca i nakon toga izradi revizija cijene koji je prihvaćen te je jednoglasno (sa 10 glasova ZA) dana

#### **SUGLASNOST**

### **na ekonomsku cijenu Dječjeg vrtića Vrapčić podružnica Ivančica Koprivnički Ivanec za 2020. godinu**

#### **Točka 4.**

Gđa. Brgles je pojasnila da se radi o pravilniku koji do sada vrtić nije imao a izrađen je temeljem Državnog pedagoškog standarda i u njemu su opisani način rada, ustrojstvo svih kadrova, radno vrijeme, podružnice itd. U tablici su navedeni kadrovi i koji su njihovi poslovi. Ukratko, svi se vode tim pravilnikom i svako zna što je njegov posao. Upisan je i zdravstveni djelatnik budući da je morao biti naveden iako ga vrtić nema budući da ne bi bio djelotvoran obzirom da su podružnice na više lokacija.

Jednoglasno je (sa 10 glasova ZA) dana

#### **SUGLASNOST**

### **na Pravilnik o unutarnjem ustrojstvu i načinu rada Dječjeg vrtića Vrapčić Đelekovec**

#### **Točka 5.**

Općinski načelnik se osvrnuo na problematiku oko zemljišta kod aerodroma, te kako je prije par dana i održan sastanak na istu temu. Radi se o zemljištu koje je u vlasništvu više vlasnika. Napomenuo je kako općina ne može utjecati na vlasništvo RH, ali za onaj dio od 3 ha koji je u općinskom vlasništvu njima treba dozvola za uporabu, a da bi to mogli dobiti moraju imati suglasnost od vlasnika da to mogu koristiti. Zamolio je predstavnike aerokluba Krila Koprivnice da pojasne, a kasnije će se raspravljati o temi.

G. Karas je ponovio kako aeroklub koristi zemljište na području općine već 30 godina. Radi se o zemljištu koje je u vlasništvu RH i općine te jedan mali dio od župe. Pojasnio je kako za svaku registraciju trebaju imati suglasnost ili riješeno vlasništvo. Aerodrom da bi se registrirao mora prvo imati taj uvjet pa tek onda sve ostale uvjete koji su tehničke prirode. Do sada su već pokrenuli postupak, bili na sastanku u Ministarstvu državne imovine da se obave poslovi koji prethode odlukama. Zatraženo je od njih da im se da zemljište na korištenje no sudeći po napatku ministarstva i po tome kakva je praksa u državi za takve slučajeve sugerirano im je da idu putem matične općine. Točnije, općina bi od Ministarstva državne imovine zatražiti zemljište na korištenje u svrhu sportske namjene i onda bi ministarstvo to bez naknade dalo općini na korištenje. Dalje je korak općine da se dogovara sa udrugom na koji način će se dati na korištenje kako bi se riješila registracija. Smatra da je predloženi put najkraći i zamolio je općinu za mišljenje kako bi se to riješilo zajedničkim snagama.

Općinskog načelnika je interesiralo kako su prijašnjih godina dobivali dozvolu za letjelište obzirom da nije trebala suglasnost na što je g. Karas pojasnio kako su imali ugovor sa općinom i taj trošak su djelomično plaćali dok su za prošle 2 godine imali registraju kao letjelište za njihovu namjenu no nisu mogli obavljati niti državna natjecanja, niti školovanje

točnije ništa više od običnog letenja. Kada idu na viši nivo, recimo za školovanje ili državno natjecanje onda to mora biti registrirano kao službeno letjelište po zakonima RH i tu je razlika.

Općinski načelnik je napomenuo kako je osobno razgovarao sa ministarstvom te kako je od strane općine pokrenut postupak okrupnjavanja zemljišta na način da kod zone bude vlasništvo općine a na drugom dijelu vlasništvo RH, obzirom da smo dosta sredstava uložili u projekt okrupnjavanja i procjenu tih nekretnina. Povratno nismo dobili informaciju ali će pročelnik dalje pojasniti koja je procedura oko svega budući da niti vijeće niti on kao načelnik ne mogu dati suglasnost već mora ići postupak na drugačiji način.

Pročelnik se osvrnuo na izlaganje g. Karasa gdje spominje korištenje zemljišta no njihov zahtjev je vrlo precizan i govori o darivanju što su dvije različite stvari i nije ista pravna situacija. Ponovio je kako smo u proceduri i obavili smo dosta akata koji su nam potrebni za zamjenu jer od države tražimo zamjenu, dajemo dio gdje smo suvlasnici za određene parcele od cca 32 ha gdje nama odgovara. Jedno i drugo su u koliziji. Ako tražimo darivanje ovoga možda bi nam država i išla u susret no onda gubimo 11 ha zemljišta za poslovnu zonu koje je nama važno i kod prodaje nosi popriličan iznos.

G. Karas je napomenuo kako je na sastanku u ministarstvo bilo i to napomenuto i gđa. koja se sa time bavi je upoznata sa time da je općina u postupku zamjene i navodno bi se to moglo ubrzati sa ovim načinom da oni općini dodjele zemljište a općina bi mogla dati to aeroklubu. Koristio je izraz „korištenje“ budući je to najniži nivo mogućnosti registracije. Aeroklub mora imati bilo koji dokument da dokažu kako su slobodno na tom zemljištu, bilo to korištenje, vlasništvo, zakup ili koji drugi način.

Pročelnik je pojasnio kako općina ne može dati na korištenje nešto što nije njezino jedino može ići procedura kroz natječaj koja se relativno brzo može riješiti no to aeroklub ne zadovoljava.

G. Karas je ponovio kako su u ministarstvu sugerirali da općina od njih zatraži dodjelu zemljišta koje je u vlasništvu RH i kada oni to općini dodjele onda općina može riješiti sa aeroklubom imovinsko-pravne odnose. Pročelnik je napomenuo da bi to imalo smisla kada ta dodjela ne bi imala veze sa općinskim zahtjevom za okrupnjavanje jer ako država nama da za 11 ha manje zemljišta onda je općina išla kontra sebe. Kada bi se zamjenilo za 32 ha kako mi tražimo, a ovo dodijelilo besplatno to bi imalo smisla.

Općinski načelnik je pojasnio kako bi prijedlog aerokluba imao smisla kada bi općina dobila na tom mjestu gdje je aerodrom a mi se mijenjamo da izađemo iz toga. Tim načinom bi cijeli postupak koji smo pokrenuli prije skoro 8 mjeseci vratili unatrag budući da općina traži zemljište na sasvim drugoj strani odnosno kod industrijske zone.

G. Karas je predložio da se prvo riješi općinski korak i zemljište koje je sada aerodrom postane sve državno. Iza toga se napravi zahtjev za dodjelu, država ga dodijeli i opet se ide na korištenje. Općinski načelnik je napomenuo kako je to procedur koja ne ovisi o općini već ministarstvu, te kako općina već 7-8 mjeseci čeka rješenje a postupak vodi odvjetnik.

G. Prosenjak je napomenuo kako se aeroklubu zemljište može dodijeliti na javnom natječaju koji ima svoju cijenu. Također je ponovio da je općina u nezgodnoj situaciji budući da ima postupak o nekim drugim stvarima i time bi sebi naštetili. Ponovio je kako udruga može podnijeti zahtjev ministarstvu i oni naprave javni natječaj te se udruga natječe za taj dio zemljišta pod komercijalnim uvjetima i to mogu riješiti bez općine ako se radi o državnom zemljištu.

Pročelnik je ponovio da čekamo rješavanje zahtjeva kod ministarstva a što se tiče naših 3 ha aeroklub se mora izjasniti da li će se ići proceduru natječaja.

G. Karas je napomenuo kako oni ne žele da si općina stvori probleme već da se zajednički riješi i njihov problem ako je kako moguće. Spremni su pričekati ako općina riješi svoj dio i da se onda zajednički ide rješavati kako bi sve što prije prošlo jer im je u interesu da se do državnog prvenstva u 6. mjesecu to riješi kako bi ga mogli održati.

Općinski načelnik je pojasnio da se naš zahtjev prihvatio i riješio ne bi bilo potrebe danas uopće o tome raspravljati jer bi sve bilo u vlasništvu RH. Složio se sa prijedlogom da se



zajednički ode u ministarstvu jer je i općini u interesu da se što prije riješi, te kako općinu ne zanima taj mali dio zemljišta u aerodromu.

G. Salajec je konstatirao da je bi bolje da su nam odgovorili na bilo koji način te da je samo problem u ministarstvu.

G. Jančevac je napomenuo kako je to u interesu i države jer imamo više čestica gdje smo sa RH suvlasnici. Iz tog se razloga i tražilo okrupnjavanje.

G. Karasa je interesiralo da li općina neće imati ništa protiv da se, nakon što riješi svoj zahtjev, progura i njihov zahtjev na što su dobili odgovor da u tome nema ništa sporno.

Pročelnika je interesiralo da li su zainteresirani za raspisivanje natječaja za zakup 3 ha, na što je g. Karas odgovorio da time ništa ne dobivaju

Nakon rasprave je dogovoreno da se zajednički ode na sastanak u ministarstvo te dan prijedlog da se zahtjev aerokluba odbije te je jednoglasno (sa 10 glasova ZA) donijet

### **ZAKLJUČAK**

#### **o odbijanju zahtjeva Aerokluba Krila Koprivnice**

#### **Točka 6.**

Izmjenama Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi ukinuti u uređi državne uprave po županijama koji su vršili nadzor nad zakonitošću akata i to sada rade državna upravna tijela. U tom dijelu smo i mi u obvezi promijeniti i prilagoditi svoj statut, tako da su u statutarnoj odluci navedena dva članka statuta koji se mijenjaju, a koja su u statutu govorila o nadzoru naših akata.

Jednoglasno je (sa 10 glasova ZA) donijeta

### **STATUTARNA ODLUKA**

#### **o izmjenama Statuta Općine Koprivnički Ivanec**

#### **Točka 7.**

Općinski načelnik je pojasnio svoje polugodišnje izvješće. Prvi dio se odnosi na održavanje sjednica vijeća, koje su odluke i zaključci doneseni. Što se tiče prometne i komunalne infrastrukture, vezano na nogostup u sjevernom dijelu Koprivničke ulice konačno smo krajem godine dobili preostali dio sredstava. Kod projekta „Ivanec centar“ prvo smo dobili odluku da je projekt odobren, a kasnije da nije prošao. Za rekonstrukciju društvenog doma u Goričkom potpisani su ugovori i čeka se daljnja obavijest. Od INTEREG-a imamo samo 25% provjere za projekt kurije i dalje nema povratnih informacija. Postavljena je rasvjeta u naselju Goričko 20 LED lampi. Odrađena je prva faza adaptacije na nogometnom igralištu u Kop. Ivancu. Postavljeno je autobusno stajalište u Kop. Ivancu, u Kunovcu je uređen rondel. Što se tiče sanacije nerazvrstanih cesta ukupno je izdvojeno cca 438 tisuća kuna. Bilo bi i više sredstava no ugovor je bio pred istekom i natječaj je bio u prosincu 2019. godine.

Pokrenuo se postupak okrupnjavanja zemljišta u našem vlasništvu u Poduzetničkoj zoni. Ne zna gdje je zapelo, svoj dio smo odradili kako je trebalo i na sastanku u županiji je spomenuto da će se sve riješiti unutar mjesec-dva kada sva dokumentacija bude dostavljena. Nadalje, tvrtka Unijabeton d.o.o. je dobila građevinsku dozvolu i počeli su sa radovima. Krajem godine je prodana jedna čestica tvrtki Bihor d.o.o. iz Botinovca.

Projekt Zaželi ide svojim tokom, uposlene su četiri žene i imamo 25 korisnika. Vezano uz to je bilo nekoliko promjena u slučaju da je bilo smrtnog slučaja ili je bila situacija koja je uvjetovala da se raskine ugovor sa korisnikom.

Na razini godine su bile održane 4 radionice na temu izobrazno-informativnih aktivnosti o održivom gospodarenju otpadom i nije zadovoljan posjećenošću mještana jer ipak se otpad ne razvrstava kako bi trebao. Što se tiče nabave spremnika, prošle godine dobivene kante koje su bile obećavane.

Podaci katastarske izmjere Kop. Ivanec i Goričko stupili su na snagu, te se uspješno rješava postupak izlaganja k.o. Kunovec i nadam se da će do kraja polovice ove godine podaci stupiti na snagu i time smo kompletno riješili općinu po pitanju imovinsko-pravnih odnosa.

Vezano uz predškolski odgoj napomenuo je da se sufinancira boravak djece u Koprivnici i broj djece se stalno mijenja. Odobrava se po zaključku vijeća. Ove godine je potpisan ugovor za izradom projektne dokumentacije sa tvrtkom Petgrad d.o.o. iz Koprivnice i nadam se da će ista biti gotova krajem ožujka i nakon toga ide ishodovanje građevinske dozvole. Kod zgrade Osnovne škole Koprivnički Ivanec u Kunovcu postavljeni su tlakavci, zamijenjeno je krovništvo bivše drvarnice koja se može prenamijeniti u nešto drugo. 50 tisuća kuna koje su rebalansom dodijeljena školi, bilo je za opremanje igrališta za sve životne dobi i to je riješeno. Što se tiče dokumentacije za zgradu nove škole, ista bi krajem ožujka trebala biti gotova.

Okolo Piškornice se nema puno toga reći. Dao je informaciju vezano uz tužbe prema JLS-ima koje voze otpad na naše područje. Postupak je pokrenut za 2016. godinu. Nadalje, bila je donijeta odluka ukidanju statusa javnog dobra i darovanja za koju je donijeta odluka o obustavi i predmet je upućen u Ministarstvu uprave koje nas je obavijestilo da je isti prosljedilo na rješavanje Ministarstvu pravosuđa.

Nastavno na protokolarne aktivnosti, odrađen je projekt „Europa za građane“ koji je trajao 3 dana, imali smo goste iz Mađarske, Poljske i Slovačke te su sredstva za tu namjenu dobivena iz EU. Htio bih napomenuti da su svim udrugama isplaćena planirana sredstva. Zahvalio se Jedinstvenom upravnom odjelu na suportiranju njega kao načelnika u svim tim administrativnim preprekama i suradnji sa odvjetnicima. Vjeruje da je godina bila dosta dobra.

Jednoglasno je (sa 10 glasova ZA) donijet

#### **ZAKLJUČAK**

**o usvajanju Polugodišnjeg izvješća o radu općinskog načelnika**

**Općine Koprivnički Ivanec za razdoblje od 1. srpnja do 31. prosinca 2019. godine**

#### **Točka 8.**

Općinski načelnik je pojasnio kako je potrebno imenovati povjerenstvo od 3 člana prema Odluci o mjerama poticaja za uređenje nekretnina na području Općine Koprivnički Ivanec. Zainteresiranih mještana ima i potrebno je krenuti u realizaciju. Predložio je da se u povjerenstvo uključe mlađi članovi te da budu iz većih naselja da ne budu iz istog.

Gđa. Blažević je predložila Damira Vrban, predsjednik Ivicu Salajec i općinski načelnik Mihaela Sremec.

Jednoglasno je (sa 10 glasova ZA) donijeto

#### **RJEŠENJE**

**o imenovanju Povjerenstva za dodjelu poticaja**

#### **Točka 9.**

Općinski načelnik je pojasnio kako je na zamolbu predsjednika DVD-a Kunovec stavljena točka na dnevni red. Radi se o financiranju vatrogasne navalne autoprikolice. Napomenuo je kako Zakon o financiranju vatrogastva na području JLS-e propisuje 5% sredstava od izvornog proračuna koja se dodjeluju vatrogasnoj zajednici koja prema svojim odlukama ta sredstva koriste. Po zakonu je definirano na što se mogu trošiti sredstva i sredstva koja se traže zamolbom dobivaju kroz VZ Općine, a kako će oni odlučiti ostaje na njima. Ono što imamo u proračunu je kombi vozilo za DVD Kop. Ivanec a njihovo će dobiti DVD Pustakovec, dok je nabava opreme na vatrogasnoj zajednici općine. Zamolio je g. Salajca da pojasni situaciju.

G. Salajec je napomenuo kako je autoprikolica nabavljena prije godinu dana i da se radi o pomoći u isplati iste.

Općinski načelnik se osvrnuo da se uz zamolbu prilaže i ponuda i dobra je primjedba da bi nabava bila kada to već ne bi bilo u vlasništvu DVD-a Kunovec. Nadalje, nigdje se ne vidi cijena autoprikolice već je samo zahtjev da bi trebalo 40 tisuća kuna, nema ponude. Mišljenja je da zamolba nije u redu i donošenje odluke bez ikakve ponude i ono što ne znamo koliko to u stvarnosti košta te koliko je već isplaćeno.

Pročelnik je napomenuo kako je to specifična oprema imamo i specifični konto a to je kapitalne pomoći neprofitnim organizacijama. Ako se donese odluka o sufinanciranju to znači da kod rebalnsa moramo podići sredstva za tu namjenu.

G. Salajec je napomenuo kako je problem u tome da su na sastanku vatrogasne zajednice čuli cijenu, ponudu vidjeli no računa nisu nikada vidjeli. Navodno je 63 tisuće kuna koštala bez opreme i kada se napuni sa potrebnom opremom bude 200 tisuća kuna. Ista zamolba je bila podnijeta prema vatrogasnoj zajednici i ništa nisu riješili budući su bili upoznati samo da je DVD Kunovec prikolicu kupio, bez dogovora da li će se to moći isfinancirati, da li će to zajednica prihvatiti ili općina. Dobili su gotove papire na stol i sada kada do 6. mjeseca treba isplatiti idu zamolbe prema vatrogasnoj zajednici i prema vijeću. U proračunu tih sredstava da se mogu prebacivati, a opet niti zajednica nema tih sredstava.

Općinski načelnik je napomenuo kako je bio raspisan natječaj za sufinanciranje udruga i bilo je striktno navedeno da nema dvostrukog financiranja.

G. Jančevac je pojasnio kako je dvostruko financiranje zabranjeno ako se radi o istom trošku.

Nakon rasprave jednoglasno je odbijena zamolba DVD-a Kunovec i donijeta

#### **ODLUKA**

#### **o odbijanju zamolbe DVD-a Kunovec za financiranje nabave vatrogasne navalne autoprikolice**

#### **Točka 10.**

Općinski načelnik je pojasnio kako je prvo Općina Drnje pokrenula postupak prodaje svog poslovnog udjela u TD Glas Podravine a sve ponukani činjenicom da je Glas Podravine već duže vrijeme u financijskim problemima. Prije cca mjesec su bili pola milijuna u minusu, dosta je ljudi napustilo društvo i ako se ne privatizira otići će u krivom smjeru, jer jedino što vrijedi je zgrada u kojoj se nalaze. Kao dioničari nemamo nikakvih dividendi već samo trošak. Prošle godine smo im pomogli uplatom od 10 tisuća kn jer nisu mogli isplatiti plaće i svaki od osnivača je isplatio taj iznos. Pitanje je koliko je dobro da se takva praksa nastavi. Poslovni udio nam je 5,17% . Na dnevnom redu iza ove je točka o ponudi Općine Đelekovec također o prodaji poslovnog udjela, te vjeruje da će i ostatak općina donijeti takve odluke.

Jednoglasno je (sa 10 glasova ZA) donijeta

#### **ODLUKA**

#### **o prodaji poslovnog udjela u TD „Glas Podravine“ d.o.o. Koprivnica**

#### **Točka 11.**

Razmatrana je ponuda Općine Đelekovec o kupnji poslovnog udjela u TD Glas Podravine d.o.o. i ista je jednoglasno (sa 10 glasova) ODBIJENA, te je jednoglasno (sa 10 glasova ZA) dana

#### **SUGLASNOST**

#### **Općini Đelekovec za prodaju poslovnih udjela u TD Glas Podravine d.o.o.**

#### **Točka 11.**

-G. Jančevac je pojasnio kako su priloženi taženi materijali u kojem dijelu čestice će biti pozicionirana zgrada dječjeg vrtića sa rasporedom prostorija prizemlja i kata, radi se o idejnom rješenju. Nadalje, razgovaralo se na prošlom vijeću o financiranju pripremljenih radova

na malonogometnom igralištu u Kunovcu radi nabave i postavljanja umjetne trave i uspjelo se iznaći rješenje ukupne problematike. Sa NK Brastvom je sklopljen sporazum o uređenju međusobnih odnosa i općina će sukladno odluci sa prošle sjednice, financirati radove na pripremi zemljišta za postavljanje umjetne trave.

-Općinski načelnik se osvrnuo čišćenje i prudbljenje odvodnih kanala koji su bili veliki problem na cijelom području. Nadalje, prijavili smo se na natječaj za javnu rasvjetu za Kunovec i očekuju se kroz mjesec-dva rezultati. U interesu nam je da se iz proračuna što manje sredstava izdvaja za takve namjene ako postoji mogućnost prijave na natječaj.

Na Prosišću se poravnao na teren i zemlja koja se vadi se koristi sanaciju, stavljene su kamere i postavit će se table o snimanju koje smo u obvezi postaviti kao vlasnici, sklopljen je ugovor sa T-Comom o nabavi podatkovnih kartica jer nemamo mogućnost interneta i mogućnost slanja podataka. Još su dva žarišta odlagališta: to je put prema aerodromu i šuma Krč i tu će se morati nabaviti kamera koja će slati podatke u stvarnom vremenu. U odbačenim vrećama pronađen je papir iz kojeg je vidljivo da je otpad trebao ići u Herešin. Znači netko obavlja sakupljanje otpada i odbaci u našu šumu. Nažalost na području općine ima nekoliko problematičnih divljih odlagališta.

Na groblju u Kunovcu se planira postaviti još jedan rasvjetni stup, te ako će biti potrebe postaviti će se još jedan reflektor prema parkiralištu.

Bilo je spomenuto bacanje otpada u kontejnere na groblju u Kunovcu, no popravila se situacija oko toga. Što se tiče odvoza otpada regulira se putem potpisa.

Ići se sa sanacijom poljskih puteva, dobivena je ponuda za sanaciju dijela krovišta u Društvenom domu u Botinovcu, potpisan je ugovor za rekonstrukciju Društvenog doma u Goričkom. U Pustakvcu će se više uložiti u prostorije nogometnog kluba. U Ivancu uređenje centra nije prošao i fokus će biti na izgradnju vrtića.

-G. Burušić je postavio pitanje za prometna ogledala na što je općinski načelnik odgovorio kako će ista biti postavljena.

Nadalje, dao je informaciju da će se postaviti uspornici prometa u Jelačićevoj ulici u Kunovcu kod škole.

Skrenuta je pozornost za uređenje živica koje ometaju promet.

- g.Prašnički se osvrnuo na šumu Krč i odbačeni otpad i općinski načelnik je ponovio kako je nađeno kamo je otpad trebao ići i da će se postaviti kamera, a ovih dana je postavljena tabla.

-G. Salajec se osvrnuo na veću količinu smeća pokraj kontejnera na parkiralištu groblja u Kop. Ivancu na što je općinski načelnik odgovorio kako je dogovoreno da se odveze što je u kontejnerima a razliku pokupi naš komunalni radnik a sve iz razloga da se ne obračunava po nečijoj slobodnoj procjeni.

Nadalje, postavio je pitanje kada će se raspisati natječaj za poticaje prema odluci o stambenom zbrinjavanju na što je pročelnik odgovorio kako se čekalo imenovanje povjerenstva i uskoro se može raspisati i natječaj koji ide samo na internet stranici.

Osvrnuo se na malčiranje kanala na području Botinovca od strane Voda, no to nije u našoj nadležnosti i nemamo na to utjecaja.

-Gđa. Geršić je skrenula pozornost na loše stanje puta Botinovec-Grbaševac, te kako Općina Rasinja svoj dio donekle poravnala. Ukoliko se neće ništa poduzeti obustaviti će se promet tim putem i srednjoškolci će ostati bez prijevoza. Općinski načelnik je problem što je velika frekvencija prometa i stvara se problem kada prolazi dosta tereta, te kako bi po tome mjesečno trebalo poravnati, no riješiti će se. Napomenuo je kako su osigurana sredstva za projekt sanacije tog puta no pitanje je kada će biti raspisani natječaj.

-G. Prašničkog je interesiralo da li je uposlen netko po natječaju za računovodstvo te je općinski načelnik pojasnio kako nitko nije zaposlen i problem je u tome što kandidati nisu znali raditi u knjigovodstvenom programu. Uspjeli smo riješiti knjiženje prošle godine, ministarstvo nam je produžilo rok za predaju izvještaja. Raspisati će se novi natječaj i nemoguće je naći osobu koja zna raditi u tom programu. Ima osoba sa srednjom školom koji su savršeni u tom programu ali ih se po kriteriju ne smije zaposliti. U međuvremenu je ugovorom o djelu uzeta osoba koja je završila godina, no u tom periodu nema osobe koja bi mogla pomoći.

Nadalje, postavio je pitanje što sa upošljavanjem komunalnog redara na što je odgovoreno da se čeka zakonitost odluke o koeficijentu.

Budući da se više nitko ne javlja za riječ predsjednik završava sjednicu u 22:00 sata.

**D o v r š e n o**

**Zapisničar:**  
**Dubravka Bebek, v.r.**

**Predsjednik:**  
**Mihael Sremec, dipl.oec., v.r.**