

SKRAĆENI ZAPISNIK od 19. prosinca 2019.

Sa 32. sjednice Općinskog vijeća Općine Koprivnički Ivanec održane 19. prosinca 2019. godine s početkom u 19:00 sati u zgradi Općine Koprivnički Ivanec, Matije Gupca 12, u općinskoj vijećnici.

Sjednica je sazvana sazivom Klasa: 021-05/19-01/10, Urbroj: 2137/09-19-1 od 13. prosinca 2019. godine.

PRISUTNI:

a) članovi Općinskog vijeća

1. Mihael Sremec,
2. Ružica Blažević,
3. Josipa Geršić,
4. Barbara Kovač,
5. Ivica Petričević,
6. Kristijan Prašnički,
7. Rade Prosenjak,
8. Ivica Salajec,
9. Ivana Tubanović,
10. Damir Vrban,
11. Anto Burušić.

b) ostali prisutni:

Mladen Ružman – direktor Piškornica d.o.o., Marijan Blažok – direktor PSO, Nikola Martinaga – Piškornica d.o.o., Zoran Švaco – odvjetnik, Stjepan Kovaček – direktor tvrtke i-KSO d.o.o., Mario Švegović – općinski načelnik, Ivan Lipuš – pročelnik, Alen Jančevc – viši referent, Mihaela Husnjak - knjigovotkinja i Dubravka Bebek – referentica, zapisničarka.

Mještani općine: Vlado Kenđel, Pavao Harači, Ivan Puklek, Dragutin Kenđel, Mladen Horvat, Marija Šimunić, Ivica Jakupić, Josip Vrabelj, Dijana Mikšić i Branka Kovač.

Predsjednik je napomenuo kako prisutni mještani ne smiju remetiti red na sjednici i uključivati se u raspravu.

Predsjednik je pozdravio prisutne, otvorio sjednicu i predložio:

DNEVNI RED:

1. Donošenje Izmjena i dopuna Proračuna Općine Koprivnički Ivanec za 2019. godinu i projekcija za 2020. i 2021. godinu,
2. a) Donošenje Programa o izmjenama Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Općine Koprivnički Ivanec u 2019. godini,
b) Donošenje Programa o izmjenama Programa građenja komunalne infrastrukture na području Općine Koprivnički Ivanec u 2019. godini,
c) Donošenje Programa o izmjeni Programa o namjenskom korištenju sredstava naknade za zadržavanje nezakonito izgrađenih zgrada u prostoru na području Općine Koprivnički Ivanec za 2018. godinu,
d) Donošenje Programa o izmjeni Programa javnih potreba u predškolskom odgoju na području Općine Koprivnički Ivanec u 2019. godini,

3. Donošenje Proračuna Općine Koprivnički Ivanec za 2020. godinu i projekcija za 2021. i 2022. godinu,
4. Donošenje Odluke o izvršenju Proračuna Općine Koprivnički Ivanec za 2020. godinu,
5. a) Donošenje Programa javnih potreba u kulturi na području Općine Koprivnički Ivanec u 2020. godini,
b) Donošenje Programa javnih potreba u sportu i tehničkoj kulturi na području Općine Koprivnički Ivanec u 2020. godini,
c) Donošenje Programa javnih potreba u predškolskom odgoju na području Općine Koprivnički Ivanec u 2020. godini,
d) Donošenje Plan javnih potreba u socijalnoj skrbi na području Općine Koprivnički Ivanec u 2020. godini,
e) Donošenje Programa javnih potreba u zaštiti od požara na području Općine Koprivnički Ivanec u 2020. godini,
f) Donošenje Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Općine Koprivnički Ivanec u 2020. godini,
g) Donošenje Programa izgradnje komunalne infrastrukture na području Općine Koprivnički Ivanec u 2020. godini,
h) Donošenje Programa utroška sredstava šumskog doprinosa na području Općine Koprivnički Ivanec u 2020. godini,
i) Donošenje Programa o namjenskom korištenju sredstava naknade za zadržavanje nezakonito izgrađenih zgrada u prostoru za 2020. godinu,
j) Donošenje Programa o namjenskom korištenju sredstava naknade za promjenu namjene poljoprivrednog zemljišta u 2020. godini na području Općine Koprivnički Ivanec,
k) Donošenje Programa javnih potreba za obavljanje djelatnosti Hrvatske gorske službe spašavanja – Stanice Koprivnica za 2020. godinu,
l) Donošenje Programa utroška sredstava vodnog doprinosa na području Općine Koprivnički Ivanec u 2020. godini,
m) Donošenje Programa korištenja sredstava ostvarenih od zakupa, prodaje, prodaje izravnom pogodbom, privremenog korištenja i davanja na korištenje izravnom pogodbom poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Općine Koprivnički Ivanec u 2020. godini,
6. Donošenje Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada na području Općine Koprivnički Ivanec,
7. Donošenje Odluke o načinu upravljanja i korištenja sportskih građevina u vlasništvu Općine Koprivnički Ivanec
8. Donošenje Odluke o odabiru prijevoznika za prijevoz učenika na relaciji Kunovec -Botinovec – Kunovec u 2020. godini,
9. Donošenje Odluke o odabiru ponuditelja u predmetu nabave: Održavanje nerazvrstanih cesta na području Općine Koprivnički Ivanec u periodu od 2020. do kraja 2023. godine,
10. Donošenje Odluke o prodaji zgrade Glasa Podravine d.o.o.,
11. Donošenje Odluke o subvencioniranju udomljavanja napuštenih pasa s područja Općine Koprivnički Ivanec,
12. Donošenje Analize stanja sustava civilne zaštite na području Općine Koprivnički Ivanec u 2019. godini,
13. Donošenje Smjernica za organizaciju i razvoj sustava civilne zaštite Općine Koprivnički Ivanec za razdoblje od 2020. do 2023. godine,
14. Donošenje Plana razvoja sustava civilne zaštite na području Općine Koprivnički Ivanec za 2020. godinu s financijskim učincima za trogodišnje razdoblje,
15. Razno.

Skraćeni zapisnik sa 31. sjednice jednoglasno je (sa 11 glasova ZA) usvojen.

Dajem dopunu dnevnog reda:

1. točka – Donošenje Odluke o ukidanju statusa javnog dobra na k.č.br. 3268/1 u k.o. Koprivnički Ivanec i darovanju k.č.br. 3268/1 u k.o. Koprivnički Ivanec trgovačkom društvu Piškornica d.o.o.,

te izmjenu naziva točke 8. – Donošenje Odluke o poništenju nabave o odabiru prijevoznika za prijevoz učenika na relaciji Kunovec – Botinovec – Kunovec u 2020. godini obzirom da nije pristigla niti jedna ponuda.

Općinski načelnik je pročitao bih neke stvari vezano uz dopunu dnevnog reda odnosno 1. točke tako da vijećnici budu upoznati sa svime. Kao načelnik Općine Koprivnički Ivanec podsjetio je sve vijećnike da su na početku svojeg mandata dali prisegu da će svoju dužnost obavljati sukladno Ustavu i zakonima Republike Hrvatske. Predložena odluka o ukidanju statusa javnog dobra i darovanju Piškornici d.o.o. je protivna i mjerodavnim zakonima i sama sebi te je tehnički pogrešno sastavljena. Preambula predložene odluke sadrži propise iz kojih ne proizlazi ovlaštenje za donošenje predložene odluke osim Zakona o cestama koji je u odnosu na Zakon o komunalnom gospodarstvu raniji zakon kada se primjenjuje načelo da mlađa norma zamjenjuje stariju. Naziv predložene odluke je tehnički nepravilan. Naziv mora biti kratak te sažeto opisati vrstu propisa i predmet uređenja radi prepoznavanja koje se područje propisom uređuje. Naziv propisa piše se bez kratica, interpunkcija i naziv sadrži dva nespojiva predmeta odlučivanja. Jednom odlukom nije moguće ukinuti status javnog dobra i prije brisanja pravnog statusa u zemljišnim knjigama darovati nekretninu koja je javno dobro. Na javnom dobru nitko ne može steći neko stvarno pravo. Općinsko vijeće nema zakonsko ovlaštenje za donošenje materijalno pravne odredbe članka 1. odluke ni u članku 103. stavka 1. Zakona o cestama, niti u članku 62. stavak 2. Zakona o komunalnom gospodarstvu jer je tim odredbama Općinsko vijeće ovlašteno ukinuti status javnog dobra samo kada je trajno prestala potreba za korištenjem nerazvrstane ceste. Razlog koji je naveden u članku 1. odluke nije mjerodavan zakonom predviđen kao razlog za ukidanje statusa javnog dobra. Članak 2. predložene odluke bi bio nepravilno sastavljen i u slučaju da se odluka donosi na osnovu ovlaštenja materijalno pravnom odredbom u zakonu jer se odlukom ne traži od suda upis, nego se sukladno članku 62. stavka 4. nalaže nadležnom sudu da izvrši upis u zemljišnim knjigama ukidanjem statusa javnog dobra. Ovo je bitno sad, da potreba za korištenjem javnog dobra nije prestala jer postoje vlasnici nekretnina koji koriste taj put kao javno dobro u općoj upotrebi u skladu sa njegovom namjenom i uvjetima korištenja za pristup svojim nekretninama. Vlasnici nekretnina su korištenjem tog javnog puta stekli određeno subjektivno pravo na tom javnom dobru tako da se predloženom odlukom dira u njihova prava ili pravne interese. Općina Koprivnički Ivanec je ovlaštena uređivati i mijenjati puteve u naseljima ali pritom nikoga ne smije lišiti postojećeg prava tako da izgubi pristup do svoje nekretnine. Alternativni put koji je predložen geodetskim elaboratom, nije put iste kvalitete kao put koji su vlasnici nekretnina imali do sada, koristeći javni put i to predstavlja kršenje njihovih zakonskih prava na neometan pristup svojim nekretninama putem iste dužine i kvalitete. to je Napomenuo je da se vlasnicima sprečava pristup na svoje nekretnine, a ne koriste ga samo oni, već 100-tinjak mještana Općine Koprivnički Ivanec.

Predsjednik je zahvalio općinskom načelniku i dao na usvajanje predloženi dnevni red **sa izmjenom i dopunom** koji je sa 6 glasova ZA, 4 glasa PROTIV i 1 glasom SUZDRŽAN usvojen.

Točka 1.

Piškornica je dala zahtjev za ukidanje statusa javnog dobra i darovanje zemljišta. Na prošloj sjednici se oformila komisiju na prijedlog odvjetnika i općinskog načelnika koja će odrediti stvarno činjenično stanje na licu mjesta. Na licu mjesta se utvrdilo stanje, vidjeli se o čemu je riječ. Zapravo, Piškornica je ispoštivala sve uvjete koje joj je općina dala, izradili su elaborat i procjenu vrijednosti te su poslali zahtjev da se ponovno točka uvrsti na dnevni red, i stekli su se uvjeti.

G. Prašnički je napomenuo kako je ovo o čemu se ovdje već tri vijeća raspravljalo. Na prijedlog odvjetnika Švace sastavila se komisija i izašlo na teren. Na terenu su nas dočekali predstavnici Piškornice i naravno općinski načelnik. Zadatak je bio da ustanove stanje te parcele, da li ima alternativni put za vlasnike zemljišta koji prolaze ovim putem i bio je prijedlog da se izradi elaborat, raspalceliraju čestice i da se da prijedlog za alternativni put od strane Piškornice. Ono što on vidi, predstavnici Piškornice su dostavili prijedloge, preslike geodetskog elaborata, grafikone s prikazom predmetne čestice i grafika s prikazom alternativnog puta kroz česticu broj 3274 i 608. Zamolio je predstavnike Piškornice da više o svemu pojasne.

G. Ružman je sve lijepo pozdravio, posebno prisutne koji prolaze spornom česticom. Izrazio je zadovoljstvo što su po prvi puta, ne voljom svih tijela ove Općine, nego voljom Općinskog vijeća, dobili priliku sudjelovati na sjednici. Napomenuo kako je općina suvlasnik u ovom projektu od 10%, 22,5% su suvlasnici četiri županije. Zakon o trgovačkim društvima, Zakon o područnoj i regionalnoj samoupravi nalaze obavezu da tvrtke u vlasništvu JLS podnose jednom godišnje izvješće Općinskom vijeću i Skupštinama društva i Skupštinama osnivača. Zato je naglasio svoje zadovoljstvo da, iako nikad nisu bili pozvani razgovarati o ovom projektu i dati na meritornom mjestu informaciju što se dešava, u kojem smjeru idu i kako stvari stoje, su danas, bez obzira što ovo izgleda kao neki značajan i veliki problem, tu i imaju priliku pojasniti o čemu je riječ. Za uvod je rekao da je Prostornim planom Općine Koprivnički Ivanec i županijskim planom 2011. godine određen obuhvat RCGO isti takav o kakvom se danas razgovara. Nije to ništa novo. Tih 200 metara koje su izdvojili parcelacijom iz cijele čestice što je u 1. varijanti bilo prikazano, je dio koji ulazi u obuhvat RCGO-a. Na prvoj odluci je načelnik upozorio da nisu dostavili sve materijale koji su potrebni, geodetski elaborat, izvršili parcelaciju i pozvao ih da to učine. U materijalima koje su poslali 6.12. i u općini su zaprimljeni 9.12., a vijeće je dobilo tek večeras, ne zna iz kojeg razloga pa pretpostavlja da nisu stigli dovoljno detaljno pogledati što sve unutra piše, su zapravo ispunili obvezu koja je pred njih postavljena. U tom smislu večeras u najboljoj namjeri i dobroj volji očekuju od ovog vijeća da se nastavno na ranije upute načelnika krene u odlučivanje o ukidanju statusa javnog dobra. Ništa posebno nema za dodati. Čuti će raspravu vijeća i vidjeti u kojem smjeru postoje neke dvojbe. Napomenuo je kako su se isto tako konzultirali sa pravnim službama u društvu i odvjetničkim uredom koji ih pravno suportira i sročili su prijedlog odluke kakav je. Smatra, da se ne bismo zavaravali, kada postoji volja uvijek se nađe rješenje. Ako ne postoji volja iz bilo kakvih razloga, on osobno, a ni njegovi kolege, nemaju niti potrebe niti želje ulaziti u bilo kakve rasprave, sukobe sa ljudima koji su njihovi međaši, i sa općinskim vijećnicima, bez obzira iz kojeg izbornog portfelja dolaze. Ali podsjetio je još jednom, 2011. godine Prostornim planom uređenja Općine Koprivnički Ivanec obuhvat utvrđen upravo ovako kako je i sada i došli su u fazu da bi trebali ukinuti status javnog dobra sa 200 metara puta koji se u naravi koristi. U dvije godine koliko su kolega Blažok i on u Piškornici, može reći da su napravili i dobre stvari, iako je mnijenje takvo kakvo je jer nitko ne voli gospodarenje otpadom u svojoj neposrednoj blizini, da su zaustavili prihvat količina koje su se kretali od 75 tisuća tona do 100 tisuća tona godišnje, da su uveli ozbiljnije mjere monitoringa i praćenja stanja u okolišu, da su napravili ono što su svi znali, utvrdili su jednim elaboratom stanje u okolišu i podzemlju i definirali da postoje problemi. Oni ovdje nastoje odgovorno, zakonito upravljati ovim projektom i voditi ga tako da štete po okoliš i po ljude, u ovom slučaju su to mještani kojima se kao alternativa nudi put koji je duži

za pristup čega su svjesni i od čega ne bježimo. Ali nije točna činjenica da uskraćuju pravo vlasnicima parcela jer im zaprječavaju pravo korištenja puta činjenicom da će dio te čestice uvrstiti u obuhvat RDGO-a. Smatra da su učinili što se od njih tražilo, te što bi više toga mogli napraviti, osim za volju nekih, da nema ničega ,sve će stati, nema ovog brda, centra, a svi znaju da takva odluka, ako se pozivamo na Ustav i zakon, je definirana jednim aktom koji isto tako ima snagu zakona a zove se Plan gospodarenja otpadom Republike Hrvatske. U Planu gospodarenja otpadom općine i 110 općina koje gravitiraju prema centru u smislu budućnosti i dovoza ostatnog miješanog komunalnog otpada, isto tako ti planovi imaju snagu zakona gdje je utvrđeno da će se završna faza obrade otpada odvijati na Piškornici. Taj plan nisu niti vijećnici niti on donosili, on dok je na snazi je takav kakav je i važi. Oni su nositelji odluka o centru i ukidanju statusa javnog dobra i na njima je da sagledaju što je realno, što nije, što je zakonito što nije. Ponovio je da su se savjetovali sa odvjetnikom i predlažu ovakvu odluku kako je ovdje sročena. Ukoliko je potrebno u njoj nešto promijeniti, naravno da u tom smislu ne drže da to nije moguće, ali u ključnom pitanju zadovoljili su zahtjeve, parcelacijski elaborat je napravljen, geodetska snimka učinjena, priložili su materijale koji su traženi. Da je nešto treće bilo traženo i to bi nastojali ispuniti. Pozvao je vijeće da, sa njima ili bez njih, rasprave ovu temu. Ono što mnoge muči kako dokinuti centar i onemogućiti njegovu provedbu i nastavak, rekao je da se do sutra možemo iscrpljivati sve dotle dok u Planu gospodarenja otpadom i Zakonu o održivom gospodarenju otpadom je definirano kako će Republika Hrvatska gospodariti otpadom i koja je to kapitalna infrastruktura koju treba izgraditi a jedan od tih objekata je i CGO-a Piškornica, dotle su stvari na ovoj razini zapravo nepromjenjive. Zamolio je predsjednika vijeća da ih i na neku od slijedećih sjednica pozove kako bi mogli dati i elaborirati ostale detalje o poslovanju društva i u financijskom i u tehničko-tehnološkom smislu.

G. Švaco je prije svega kratko bih upoznao sa onim što je suštinski bitno. Osnovno pitanje ove teme je ukidanje statusa javnog dobra. Formalno su bili na licu mjesta 25.11.2019. godine. Vidio je put, put postoji i rekao je da se očigledno ne radi o oranici, radi se o putu. Pitao je g. Ružmana i ostale predstavnike Piškornice gdje je mjernik, jer njega je za samu identifikaciju interesirao mjernik, na što su oni upitali što će im mjernik. Smatra da je nama mjernik bio potreban jer tako smo i dogovorili da na licu mjesta bude prisutan mjernik i da se identificira sama predmetna parcela. Obzirom na diskusiju koja je tekla tamo, utvrđeno je da ljudi koji prolaze, a prolaze mještani Općine Koprivnički Ivanec i koriste taj put. Za ukidanje svojstva javnog dobra, zakon je nažalost odredio tako, što predstavnicima Piškornice nije bilo u redu, ako je trajno prestala potreba korištenja javnog dobra te nerazvrstane ceste, tada se može ukinuti status. Na licu mjesta je dobio elaborat koji je izrađen 29.10., dakle djelatnici Piškornice su znali da su već angažirali mjernika, a mi o tome nismo imali spoznaje, a mogli su na licu mjesta reći da je već elaborat sačinjen. Elaborat nije prošao u katastru, to je samo prijedlog Piškornice. Vezano uz parcelaciju, parcelacija je moguća uz suglasnost Općine Koprivnički Ivanec budući da se radi o javnom dobru u neotuđivom vlasništvu Općine Koprivnički Ivanec. U odluci je već uvršteno da postoji parcela iz prijedloga elaborata. Ta parcela nije formirana. U razgovoru sa načelnikom tražio je informaciju da li uistinu mještani koriste ili ne taj put. Dobio je odgovor da gotovo 100-tinu ljudi Općine Koprivnički Ivanec taj put koristi. Dakle, zakonska pretpostavka nije ispunjena, bez obzira na stručni tim bilo kojeg pravника, zakon je potpuno jasan, ako je trajno prestala potreba korištenja nerazvrstane ceste može se ukinuti svojstvo javnog dobra. Ljudi su ovdje, ako će to predsjednik vijeća dozvoliti, mogu sami reći da li koriste put. Rekao je i ranije, ako se komisija sastane na licu mjesta, ako nema puta, nema tog svojstva, ukinite status i riješite vitalni problem Piškornice. U odnosu na samu izmjeru, izmjera je nova i oni su po kulturi zemljišta u zemljišne knjige upisali put. U elaboratu koji je izrađen, također su formirane dvije parcele i dalje se po kulturi zemljišta vodi kao put. Smatra da nisu ispunjene zakonske pretpostavke da bi se skinulo svojstvo javnog dobra kako na cijeloj parceli, tako niti na budućem prijedlogu koji je određen elaboratom, a koji nije prošao katastar i nisu formirane dvije parcele kako je navedeno.

G. Ružman se osvrnuo na to da elaborat nije prošao katastar jer ga morate predati uz potpis onog tko je vlasnik, a oni su ovdje sa vlasnikom procesa i ako Općinsko vijeće odnosno općinski načelnik ne preda elaborat na provedbu naravno da ne može biti proveden. To je detalj koji je važan naglasiti. Ne mogu imati u katastru nešto provedeno ako nisu niti predali. Da bi predali, moraju sjesti i dogovoriti da li idemo u tom smjeru ili ne. Nisu izbjegavali činjenicu da se parcelacijski elaborat provede, jer netko ga mora ovjeriti i potpisati. Da su oni vlasnici to bi učinili, ali nisu. Vlasnik je Općinsko vijeće i g. općinski načelnik. Ako to prođe, oni će takav elaborat predati i on će biti proveden. Na onoj raspravi nisu razgovarali o elaboratu, pokazivali su karte. Ništa nisu skrivali. Od 9.12. kada je zaprimljen njihov prijedlog, mole da nas se legalnim putem redovno uvrsti u sjednicu Općinskog vijeća, nije im namjera ništa skrivati. Svjestan je da je ranije sigurno bilo poteškoća. Ako procedura ovdje prođe kako su predložili, mi ćemo elaborat dati na provedbu.

Gđa. Blažević je interesiralo da li su na licu mjesta kada su se obadvije strane sastale, bili dogovoreni svi parametri koji su bili preduvjet za donošenje odluke vijeća o ukidanju statusa javnog dobra. Koliko je shvatila iz izlaganja g. Švace, baš i nisu bili dogovoreni s obje strane. Kao drugo, jako je čudi da smo dobili već gotovu odluku prije vijeća koja uopće nije bila na dnevnom redu. Za nju je ovo vrlo ozbiljna stvar, vidi dosta mještana i oni su ih izabrali kao vijećnike da rade za njihovo dobro i u njihovom interesu. Odluka je sročena što je vrlo čudi, ima i tu kompetentni ljudi koji je znaju sročiti. U članku 3. piše da se odobrava darovanje bez naknade tržišne vrijednosti 42.000,00 kuna i u članku 4. da se za provedbu svih odredbi odluke i ugovora o darovanju zadužuje općinski načelnik.

G. Ružman je napomenuo kako je Zakon o uređivanju imovinsko-pravnih odnosa infrastrukturnih građevina značajnih za RH definirao da se u razmjeni nekretnina između JLS, države itd, taj posao obavi ne naplatom, da se daruje. U tom kontekstu je i država, pozivajući se na iste odredbe zakona koje su u preambuli te odluke, darovala zemljište Piškornici. U tom smislu se i trgovačko društvo Čistoća Varaždin pozvalo na isti akt u svojoj odluci za izgradnju pretovarne stanice. To je jednostavno tako. Svi projekti u Republici Hrvatskoj koji su od interesa za državu se pozivaju na taj zakon. Zakon je u tom smislu i pisan, da bi se razmjena tih nekretnina vršila ne naplatom. Oni su dali procjenu, ali je ista i zatražena, da se zna u kojem iznosu se radi, ali istovremeno taj zakon kaže da bi se to trebalo darovati inače smo u suprotnosti sa odredbama tog zakona. Što se tiče ove odluke, gđa. je naglasila zašto se odluka daje na stol prije nego vijeće raspravlja o njoj, to je procedura da na svakoj sjednici vijećnici dobiju gotove materijale sa prijedlogom odluke, a onda ta odluka ide u korekciju, usvaja se ili ne usvaja. Po meni to olakšava rad i tako mi radimo u odnosu na sva društva, tako rade i skupštine županija i drugih predstavničkih tijela. To nije prejudiciranje da to tako mora biti. Nastojali su olakšati, ali ispalo je da to nije tako shvaćeno.

Gđa. Blažević je htjela reći da su je dobili neposredno prije početka vijeća, a da ona nije bila na dnevnom redu.

Pročelnik je pojasnio kako je uobičajeno da ako netko nešto traži da pošalje zahtjev. Ono što nije uobičajeno je da nam neka pravna osoba dostavlja i akt koji se traži od nas. Mi nismo imali takvu praksu do sada. Druga je stvar gdje su timovi stručnjaka, odvjetnika, pa se koriste njihove usluge, ali na ovaj način nije bila praksa. Međutim to je manje bitno. Ono bitno što želi naglasiti i što smo rekli na prošloj sjednici. Prvo se donosi odluka o ukidanju statusa javnog dobra da bi se uopće moglo razgovarati i raspravljati o dodjeli ili prodaji nekretnine. To u jednoj odluci ne može biti sastavljeno. Zato i onaj prvi prijedlog nije prošao. Znači, donošenje odluke o statusu javnog dobra, objava u Službenom glasniku, stupanje na snagu i tada se razgovara i donosi odluka o ovom drugom dijelu.

g. Prašnički se uključio kao član komisije koji je bio na terenu. Ono o čemu se radi, od samog početka našeg sastanka tamo, evidentno je bilo da g. načelnik nije došao da konstruktivno raspravlja, da donesu neku odluku ili prijedlog odluke koji bi bio koristan i za vlasnike zemljišta koji tuda prolaze, a opet s druge strane da bude u korist projekta Piškornice. Od samo početka je bilo vidljivo da načelnik preko leđa ljudi koji imaju svoje zemlje svim silama želi stati tom projektu na kraj. Ne zna što je on njima pričao, ali ti ljudi moraju znati da

postoji alternativni put i da nitko od njih nije zakinut da dođe do svoje zemlje. Jasno je se tu radi o politikanstvu našeg načelnika koji na svakoj sjednici tjera isto.

Uključio se g. Horvat te napomenuo da oni ne moraju tu slušati takve gluposti, te kako nisu naučeni na takva prebacivanja i osjeća se povrijeđenim.

Predsjednik je upozorio g. Horvata i ponovio kako je na početku sjednice napomenuo da se ne uključuju u raspravu i ne ometaju rad. To nije način. Nitko ne vrijeđa.

g. Horvat se ispričao na upadici.

G. Prosenjak je konstatirao da se nažalost o ovoj temi raspravlja već na trećoj sjednici. Na prvoj sjednici su, većina je donijela odluku o ukidanju statusa javnog dobra i darovanju ovog puta. Uz neke ostale je upozoravao da to nema smisla ako ljudi koriste taj put, da put kao takav mora ostati. Na drugoj sjednici uz prisutnost kolega koji su i danas tu i odvjetnika su poništili takvu odluku. Na toj sjednici su dogovorili da će se otići na lice mjesta i uvjeriti se da li se stvarno taj put koristi, da li kako takav postoji. Činjenica je da su se dogovorili to što odvjetnik Švaco kaže, da će tamo biti geodeta i svi koji su potrebni da stvarno utvrdimo stanje. Uglavnom, na tom dijelu našeg zasjedanja bilo je svega i svačega. Slaže se sa dijelom koji govori g. Ružman, mi smo tražili da se napravi elaborat i sve što su oni napravili. Nije pravnik i ne ulazim da li mi možemo ukinuti put ili ne možemo, ali slažem se da nije u redu da naše mještane uskratimo da ne mogu prići na zemljište. Činjenica je i da je bilo prezentirano kako postoji obilazni put koji je duži 3 km. U razgovoru je upozoravao da je to put koji je na kanalu i pitanje je u kom vremenu će se taj put moći koristiti ili će se netko sjetiti reći kako je to vodno dobro i više se ne može prolaziti. Na sve su upozoravali, čak su našli i neko alternativno rješenje. Međutim odnosi bivše Piškornice su takvi da danas nitko nikome više ne vjeruje. Piškornica je priča koja je morala završiti 2015. godine kao sortirnica i u tom slučaju se ne bi dogodilo skijalište kakvo imamo danas. Nažalost, kako se mijenjaju vlade i ministri tako projekti ne idu naprijed već nazad ili stoje i danas imamo to što imamo. Rješenje tog problema je vrlo teško. Ranije sje rekao i ponavlja da se oni dan danas kao vijeće i općina nisu usuglasili da li podržavaju uopće Piškornicu ili će se na ovaj način truditi sabotirati rad Piškornice do besvijesti. Moraju se dogovoriti što hoće. Prije nekoliko godina je ukazivao na to da se to treba zaustaviti i da se to na način koji se radi treba ugasiti istog trenutka ili treba stvari urediti na način koji je tome primjeren. Slaže se da Piškornicu treba ugasiti ovakvu kakva jest, ali boji se da će troškovi 30 godina monitoringa pasti na općinu. O ovome treba razgovarati otvoreno i ljudi moraju odlučiti što hoće. Ponovio je da nije pravnik, možemo donijeti odluku kakvu hoćemo, ali iza toga će netko drugi na višoj instanci reći da li smo napravili dobro ili ne. Tu su da brane i zastupaju interese naših mještana, to je njihova obveza i zadatak. Vjeruje da bi to bilo puno lakše da se dogovora. Kopati po prošlosti što je netko nekad skrivio misli da je bespredmetno. Moraju sjesti i pokušati i naći način, ali se prvenstveno sami moraju odlučiti što žele. Na njima je odluka u čijem interesu i za koga će raditi.

Predsjednik se složio sa g. Prosenjakom, no možda ljudi koji su prisutni ne znaju da je ispred ovog dijela puta koji traži Piškornica da se ukine status javnog dobra i da se daruje, nalazi dobar dio puta cca 100 metara kojeg je vlasnik ŽUC KKŽ i koja će taj dio puta dati Piškornici. Bez obzira da li mi taj dio puta koji je iza županijske ceste dali ili ne, ljudi neće moći tuda prolaziti. Bespredmetno je raspravljati o tako, po njegovom mišljenju, beznačajnoj stvari. Misli da nije korektno skrivati se iza prisutnih ljudi jer misli da niti nemaju sve informacije. Bez obzira mi to skinuli ili ne, neće moći po tom putu više ići ako ŽUC da svoj dio. Predlažem da to ukinemo jer ionako se neće moći tuda.

Općinski načelnik se osvrnuo na pisanje odluke od strane Piškornice. Smatra da je to neukusno, mi se ne guramo u njihove poslove i zamolio da se oni ne guraju u naše, imamo službe koje su to mogle sročiti možda bolje nego oni. G. Prašnički ima priliku dati vlasnicima riječ pa da se oni izjasne da ne ispada da se samo on buni, a oni su obmanjeni i da manipulira sa njima. Napomenuo je da g. predsjednik opet manipulira sa mještanima, to nije dio od ŽUC-a, to je laž, dio tog puta je upisan kao javno dobro, Republika Hrvatska i 28 suvlasnika. Znači

obmana i laž. To nije riješeno a niti na sudu nije potpisano od strane tih 28 suvlasnika na što se može i g. Švaco nadovezati.

G. Ružman je napomenuo kako je predsjednik vijeća pogriješio kada je rekao da je to od ŽUC-a. Rješidbom Općinskog suda u Koprivnici 28.10.2019. je pisano da se usvaja u cijelosti prijava prava vlasništva predlagatelja Republike Hrvatske, te se određuje ispravak upisa na nekretninama i briše se pravo suvlasništva svih dosad upisanih suvlasnika uz istodobnu uknjižbu prava u korist predlagatelja RH. Dakle, jasno je da će RH kao što je darovala i ostale parcele, dati i taj dio za obuhvat RCGO-a. To je stvarno stanje na terenu koje će se provedbom rješidbe suda stvarno i dogoditi. Jano mu je da mještani i korisnici puta gledaju svoj interes jer će morati putovati dalje, ali Općinsko vijeće bi trebalo imati snagu da sagleda stvar sa druge razine. Nisu ukinuli pravo korištenja drugog puta koji je udaljeniji, ali činjenica je da takav put kakav je sad neće postojati jer je RH dobila pravo upisa i ona će to darovati Piškornica. Ponovio je, da nisu nikom htjeli podmetnuti to što su dali prijedlog odluke, nego su htjeli olakšati. Tako se to radi u svim vijećima i skupštinama. Ako je kolega koji priprema sjednice smatrao da su povrijedili dignitet općine, mogao je od 9.12. kada su dostavili materijale promijeniti u neku drugačiju odluku. Zamolio je da se proba ta argumentacija prihvatiti.

Općinski načelnik zamolio da više na taj način ne pomažu na što je g. Ružman rekao kako neće ako tako želi, te da ga ne pita niti za rentu i da zove okolne načelnike i gradonačelnike.

Predsjednik se ispričao što je krivo prezentirao, nije čestica od ŽUC-a već od RH.

Gđa. Kovač se nadovezala na g. Prosenjaka kada je rekao da se moraju odlučiti što žele, te iskoristila priliku da zamoli g. Ružmana da u kratkim crtama pojasni kakav je projekt, kakvu ulogu općina ima u tome i kakvu korist.

G. Ružman je ponovio kako je Općina suvlasnik u projektu sa 10%. To je bila slobodna volja u vrijeme kada je projekt započinjao. Sve što je rekao g. Prosenjak, a putem se desilo, je neka povijest koja opterećuje i nas ovdje i toga smo svjesni. Projekt RCGO-a uz primjenu tehnologije kakva je projektirana u studiji izvedivosti, a prošla je kontrolu i Fonda za zaštitu okoliša koje je operativno tijelo i Ministarstva zaštite okoliša i tehničku pomoć konzultanata Europske komisije, donosi tehnologiju MBO-a sa izmjenom onog dijela koji je u staroj studiji promijenjen da nema tzv. bioreaktora, radi se o odlaganju organskog otpada koji nakon 5 godina ide u tom smjeru da se iscrpljuje plin koji nastaje truljenjem tog otpada i taj se plin onda koristi pogon motora i proizvodnju električne energije, jer je Europska komisija u međuvremenu rekla da čekati da nakon 5 godina kad se neka ploha zapuni pa se onda tek iscrpljuje tek plin, predugi period, već da postoje brža, efikasnija rješenja i manje štetna za okoliš. Takvo jedno rješenje je i primijenjeno u studiji izvedivosti za ovaj projekt. Radi se prosušivanju tog otpada, o nekoj vrsti kompostiranja zatvoreno tipa u tunelima sa biofilterima koji onaj dio problematičnog procesa a to je zrak koji je zagađen jer ima neugodne mirise i tvari koje su štetne po okoliš i zdravlje ljudi, prolazi kroz biofilter i u zrak odlazi očišćen. Teško je ljudima prihvatiti da netko tko gospodari otpadom tim količinama da je sve u redu. Napomenuo sam da ne upravljamo poljem tulipana, ali tehnologija koja je ovdje projektirana, verificirana od središnjih tijela ove države je nešto što se primjenjuje u čitavom svijetu. Godišnje danas, sa stajališta odlagališta i odlaganja onog otpada koji se dovozi na odlagalište Piškornica s naslova komunalne naknade isplaćujemo 1.740.000,00 u općinski proračun, skoro pola općinsko proračuna se prihoduje iz Piškornice. U RCGO-u bi trebalo raditi 40-50-ak ljudi. Sam centar u svom obuhvatu je daleko veći nego samo odlagalište. Komunalna naknada će porasti na 10 milijuna godišnje. Upravljanje ovakvim projektom funkcionira u svim državama dok u Hrvatskoj ima poteškoća. Slika sa nekih odlagališta se koristi u svrhu da se kaže kako će to biti na Piškornici. Mi nećemo imati klasično odlagalište i neće biti problema koje imaju kolege u Marinščini. Prihodi koji se ostvaruju, kroz ono što je naša zakonska obaveza, a po izmjeni Zakona o održivom gospodarenju otpadom je propisano i pravo na tzv eko rentu o kojoj načelnik govori i gdje smo zajedno pokušali nešto učiniti no to pitanje i dalje ostaje otvoreno, je nešto što će donijeti situaciju, da imate to što imate, RCGO

bolju tehnologiju. Misli da u ove 2 godine što se tiče upravljana odlagalištem i utjecaja na okoliš se stanje barem malo popravilo. Ovaj centar je ucrtan u svih strateškim planovima RH, ušao je u pregovore kod ulaska u EU, u Planu je gospodarenja RH i njegova eliminacija i uklanjanje iz tog plana se mora riješiti na razini Sabora, Vlade. Ovakvim situacijama u kakvoj smo večeras samo otežavamo put do rješenja koje će popraviti stanje i smanjiti utjecaje na okoliš za koje tvrdimo da se takvom tehnologijom mogu svesti na prihvatljivu razinu. Općina Koprivnički Ivanec treba donijeti odluku da li je za projekta ili nije, ali opet je to pitanje koje se rješava na razini središnjih tijela države. Nastoji sa kolegama upravljati na taj način da te štete po okoliš budu što manje. Bez elementarnog odnosa kojeg trebamo imati, tu smo gdje jesmo, zapnemo na 200 metara čestice koja treba ići u obuhvat centra. Otežavamo mještanima, no možda će netko od djece tih mještana u budućnosti raditi u tom centru. Nisam nikog došao nagovarati, ali tražim da se poštuje moj dignitet i ljudi koji rade a nastoje napraviti tehničko-tehnološko rješenje kakvo je primjenjivo u cijelom svijetu. Misli da je od stanja kakvo smo imali prije 3 godine, stanje bolje a izgradnjom RCGO-a mislim da će biti još bolje.

G. Švaco je napomenuo kako smo od prethodnika čuli da se ta nekretnina uistinu koristi od mještana. I sami predstavnici Piškornice su rekli da se put koristi. Da li će vijeće donijeti odluku suprotnu od zakonske odredbe to je odluka vijeća. Nekretnina koja je do te nekretnine i koja je u postupku zemljišno-knjižnog pojedinačnog ispravnog postupka i da će biti riješena na RH, ima svojstvo javne ceste i ne znači da će biti zabranjen prolaz. Ljudi će moći koristiti ako je to u svojstvu puta. Članak 103. Zakona o cestama je rekao da kada je trajno prestala potreba korištenja te ceste, da joj prestaje svojstvo javnog dobra, da se može ukinuti. Trajna potreba formalno nije prestala.

Općinski načelnik se osvrnuo na to da bi trebali utvrditi da li mi to želimo ili ne. Koliko se sjeća, bilo je prije godinu i pol prijedlog da se ide na referendum i to je bilo nažalost negativno riješeno tako da to ne možemo sprovesti. Na njegovo inzistiranje da se napravi tribina i da se ljudi upoznaju, od strane Piškornice nismo naišli na pozitivan odgovor. Druga stvar, to nije projekt strateški važan od RH već od Vlade RH što znatno mijenja na težini i takve stvari treba uzeti u obzir kod donošenja odluka o ukidanju statusa javnog dobra. Znači nema istu težinu ako je projekt od važnosti za RH ili Vlade RH. Istina je da je Planom gospodarenja donijeto da je 11 centara, ali od tih 11 centara će se možda napraviti njih 6 i to ne znači da se mora napraviti tu u Piškornici izgraditi i napomenuo da će utjecaj na okoliš biti znatno manji ako se centar uopće ne izgradi. To da nam voze smeće iz 4 županije nema smisla, neka svatko svoje smeće zbrinja. Nadalje, do 15.12. je bilo na e-savjetovanju vezano za ekološku naknadu. Znači, JLS na čijem području je odlagalište ovakvog tipa kakvo je sada Piškornica sanacijsko odlagalište ima pravo na ekološku naknadu. Govorimo o komunalnoj naknadi što nema veze sa ekološkom rentom. Onog momenta kada CGO proradi Općina neće dobiti ništa na ime ekološke naknade. Sada ne dobivamo ništa i to zahvaljujući i prisutnoj ekipi iz Piškornice gdje su se potrudili da Ministarstvu zaštite okoliša pošalju, vezano na onaj sporni pravilnik koji nam je omogućavao da naplatimo ekološku naknadu i postupci gdje smo mi sudski pokrenuli da se naplatimo, dopis kojim su se izjasnili o nečemu o čemu ih se nije pitalo. Pitalo ih se kolika je bila trenutna naknada a oni su išli objašnjavati sudu da općina s čijeg područja se vozi smeće nisu dužni platiti. To je istina kako Piškornica radi u korist općine. Zamolio je da ako predsjednik vijeća dopusti, da se izjasne i ti vlasnici nekretnina pa da se čuje i druga strana, pa ako oni pristanu, vijeće donese odluku i stvar riješena.

G. Ružman je pročitao da postoji odluka o proglašenju projekta pod nazivom Regionalni centar za gospodarenje otpadom sjeverozapadne Hrvatske strateški je projekt Republike Hrvatske. Nije projekt neke vlade. Što se tiče rente, nije Piškornica ta koja ima novac pa ga ne da općini, nego bi taj novac trebale platiti one općine i gradovi koji voze otpad ovdje. Za to da se sjedne i dogovori, ali u pregovorima treba i popustiti.

G. Prašnički napomenuo kako mu žao što je ušao u debatu sa g. Horvatom i što je došlo do toga. Smatra da oni kao vijećnici moraju donijeti odluku i to je prije svega politička

odluka i već se 3 vijeća vrtimo u krug. Moraju donijeti odluku, a dalje tko misli da je ta odluka dobra ili nije dobra na nekim drugim tijelima će se raspravljati o tome. Općinski načelnik je zamolio da se da riječ prisutnim mještanima da se izjasne.

Predsjednik je konstatirao da se otišlo od teme, i predložio glasovanje. To je politička odluka i donijeti će je. Istina je ta da je općinski načelnik 8 godina bespogovorno jednoglasno podržavao Piškornicu, a sada se nešto dogodilo i svoju karijeru gradi na Piškornici, te kako ga očito ne zanima Ivanec. Piškornica će dati 10 milijuna godišnje općini.

Općinski načelnik je zatražio potvrdu toga navoda od stane g. Ružmana i što je sa ekološkom rentom, na što je g. Ružman odgovorio kako oni nisu obveznici ekološke rente već su to JLS-i s čijeg se područja vozi otpad. Općinski načelnik je ponovio da su se oni potrudili da te JLS ne plaćaju naknadu, te kako je 15.12. rečeno da pravilnik koji je bio do sad stupa van snage.

Predsjednik je napomenuo kako Piškornicu tu nisu doveli Ružman, Blažok ili Martinaga već žitelji općine, a sada dok bi trebali kapitalizirati tu hrpu, rukama i noagama se borimo da ništa ne dobijemo, a hrpa će tu stajati 30 godina

Općinski načelnik je napomenuo kako je to izglašano, ali tada je ta tehnologija bila jedina u Europi koja se mogla koristiti. Danas paralelno od strane Ministarstva zaštite okoliša imamo sortiranje. Javna nabava kanti je pala i svi JLS-i su dobili kaznu. Po jednoj strani ministarstvo sili da se razvrstava i ako nemamo potrebni postotak dobijemo kaznu, a po drugoj strani se grade CGO-i gdje je interes da imate čim više miješanog komunalnog otpada.

Predsjednik je zaključio raspravu i dao na usvajanje 1. točku dnevnog reda Odluku o ukidanju statusa javnog dobra na k.č.br. 3268/1 u k.o. Koprivnički Ivanec i darovanju k.č.br. 3268/1 u k.o. Koprivnički Ivanec trgovačkom društvu Piškornica d.o.o. te je nakon rasprave sa 6 glasova ZA, 4 glasa PROTIV i 1 glasom PROTIV donijeta

ODLUKA

o ukidanju statusa javnog dobra na k.č.br. 3268/1 u k.o. Koprivnički Ivanec i darovanju k.č.br. 3268/1 u k.o. Koprivnički Ivanec trgovačkom društvu Piškornica d.o.o.

Određena je stanka od 5 minuta.

Točka 2.

Gđa. Husnjak je napomenula kako imamo zadnje izmjene i dopune proračuna za ovu godinu. Prijašnjim izmjenama smo imali 13.700.000,00 kuna, sada imamo smanjenje i on iznosi 7.834.000,00 kuna. Smanjenje se najviše odnosi na veće projekte, koje smo, kao što ste već čuli morali planirati ako smo ih htjeli kandidirati. Maknuli smo izgradnju nogostupa Vinogradske ulice sa milijun kuna, uređenje centra za milijun kuna, uređenje kurije isto milijun kuna. Imali smo planirano uređenje sportskih terena u Koprivničkom Ivancu koje smo za umanjili za 550 tisuća kuna. Planirali smo modernizaciju javne rasvjete 794 tisuće kuna međutim realizirano je samo 83 tisuće ostatak će ići u 2020. godinu. Bila je planirana izgradnja vrtića, ali je maknuta u iznosu 662 tisuće kuna, također je maknuta gradnja nerazvrstane ceste Kunovec-Goričko-Botinovec 400 tisuća, dalje maknuta je dokumentacija za Pustakovec u cijelom iznosu 120 tisuća kuna i ide u 2020. godinu. Imali smo planiranu dokumentaciju za školu i to se isto maknuto za 222 tisuće, obzirom da u ovoj godini nismo naplatili rentu, maknuli smo planiranih 877 tisuća kuna. Isto tako su maknuti spremnici za otpad u iznosu od 270 tisuća kuna i u planu su za 2020. godinu. Prihodi od prodaje zemljišta su umanjili za 540 tisuća kuna. Što se tiče prihodovne strane najveći dio se odnosi na pomoći koje su bile planirane a nisu ostvarene zato što projekti nisu prošli ili je prebačeno na 2020. godinu. Na prošloj sjednici je bio rebalans vrtića pa je samim time i u našem proračunu povećanje stavke vrtića za 135 tisuća kuna. Povećali smo sredstva za školu u vrijednosti od 50 tisuća kuna, povećali smo održavanje nerazvrstanih cesta za 160 tisuća kuna i to je od

značajnih povećanja. Uvršten je višak od prethodne godine od 558 tisuća kuna i tako smo uravnotežili proračun.

Bez rasprave su jednoglasno (sa 11 glasova ZA) donijete

IZMJENE I DOPUNE

Proračuna Općine Koprivnički Ivanec za 2019. godinu i projekcija za 2020. i 2021. godinu

Točka 3. a), b), c) i d)

Pročelnik je pojasnio da ovaj dio koji smo čuli od Mihaele za izmjenu i dopunu proračuna reflektiraju se na određene programe i njihove financijske izmjene. Gdje su stavke proračuna ostale iste nije bilo potrebe za izmjenom programa. Najmanje se realizirao program gradnje jer upravo projekti koji su ranije nabrojani nisu realizirani, a trošak koji smo imali naveden je u programu. Isto je i kod održavanja komunalne infrastrukture. Kod programa namjenskog korištenja sredstava za zadržavanje nezakonito izgrađenih zgrada bilo je planirano 15 tisuća kuna a ostvareno je 20 tisuća kuna i samim time ide rebalans programa. Kod vrtića su se sredstva podigla na 635 tisuća kuna i financiranje vanjskih vrtića na 170 tisuća kuna i upravo je to promjena u programu.

Jednoglasno su (sa 11 glasova ZA) donijeti

PROGRAM

**o izmjenama Programa održavanja komunalne infrastrukture
na području Općine Koprivnički Ivanec u 2019. godini**

PROGRAM

**o izmjenama Programa građenja komunalne infrastrukture
na području Općine Koprivnički Ivanec u 2019. godini**

PROGRAM

**o izmjeni Programa o namjenskom korištenju sredstava naknade za zadržavanje
nezakonito izgrađenih zgrada u prostoru
na području Općine Koprivnički Ivanec za 2019. godinu**

PROGRAM

**o izmjeni Programa javnih potreba u predškolskom odgoju
na području Općine Koprivnički Ivanec u 2019. godini**

Točka 4.

Općinski načelnik pojasnio prijedlog proračuna te da je isti za 2020. dosta visok u iznosu od 23.263.000,00 kuna. Napomenuo je da je u iznos ukalkulirano kreditno zaduženje vezano na neke značajne projekte za koje ne možemo čekati da bude kakav natječaj. Obzirom da se kohezijski fondovi zatvaraju 2020. Najveći dio se odnosi, znate da je prošao projekt Ivanec centar i ukupno iznosi milijun eura i ono što će nam osigurati je 4.300.000,00 kuna, razlika sredstava od 3.800.000,00 kuna bi trebala biti naša sredstva koja planiramo osigurati iz kredita. Drugi veliki projekt je pješačko-biciklistička staza do table Kunovec, znači Vinogradska ulica u Kop. Ivancu prema Goričkom i najveći je izdatak obzirom da se radi o kompletnom financiranju 3.200.000,00 kuna. Nadalje, slijedeći veliki projekt je izgradnja vrtića koji se vuče već godinu dana i iznosi preko 3 milijuna kuna i za njega moramo također osigurati vlastita sredstva i zbog toga bi se trebali zadužiti kreditom. Druga stvar je kurija gdje nažalost nemamo kompletnu dokumentaciju, 25% smo prošli administrativnu provjeru i za ostatak smo dobili informaciju od strane PORE da će se završiti do kraja siječnja 2020. godine, te je i za to osiguran dio sredstava. Neki manji projekti koji se tiču svakog naselja. U

Pustakovcu su postavljeni su betonski rasvjetni stupovi od strane Elektre, obzirom da su rasvjetna tijela u našoj nadležnosti uspjeli smo nekoliko postaviti da mještani ne ostanu bez rasvjete kroz blagdane. U 2020. godini nećemo moći čekati natječaje već ćemo morati uložiti svoja sredstva kako mještani ne bi bili bez rasvjete, radi se o Kunovcu, Botinovcu i Pustakovcu. U Pustakovcu se također planira pokrpati oštećenja na asfaltu, ulaganje u dječje igralište. Nadalje, planiran je projekt cesta Botinovec-Grbaševac koji iznosi 2 milijuna kuna i nadamo se da će početkom godine biti raspisan natječaj budući smo partneri sa Općinom Rasinja i tako imamo veće mogućnosti da na natječaju prođemo. U Kunovcu ide projektna dokumentacija za pješačko-biciklističke staze po svim ulicama, uključena je i rasvjeta, asfaltiranje ulica. U naselju Goričko ide rekonstrukcija društvenog doma za koji smo prošli na natječaju LAG-a sa cca 140 tisuća kuna i naša sredstva su nekih 15-20 tisuća kuna, te spoj pješačko-biciklističke staze sa rasvjetom što je jako bitno. U naselju Pustakovec je planirano grijanje u Društvenom domu, nadalje uvesti će se grijanje u prostoriju nogometnog kluba i popravak oštećene ceste. U Kop. Ivancu ide prvi dio nogostupa Vinogradska ulica-Goričko, rasvjeta, centar i izgradnja vrtića obzirom da imamo problema sa smještajem djece te je 17-ero djece je trenutno smješteno po privatnim obrtima i gradskim vrtićima. U Botinovcu se planira uložiti u objekt nogometnog kluba Rudar a isto tako se planira i za objekt nogometnog kluba Sloga. Važno je napomenuti da smo po zakonu dužni osigurati prostor gdje se djeca igraju i to će biti prioritet da se uredi dječja igrališta u Kop. Ivancu i Botinovcu jer su to najgori tereni obzirom da su uz prometnice. U Goričkom dječje igralište nije tako izloženo prometu, ali ako će ostati sredstava od planiranih kupiti će se sprave. Postojeće igralište u Kunovcu više neće imati svrhe budući da smo aktualnim satom sa školskom djecom obećali, a i rebalansom je prihvaćeno 50 tisuća kuna, da će se izgraditi igralište za sve uzraste koje će biti pokraj školskog. U Kunovcu se ukazala potreba da se proširi postojeće parkiralište na groblju i izraditi će se projektna dokumentacija. Dosta toga će se raditi po svim naseljima. Dio sredstava koji moramo sami osigurati moramo odraditi vlastitim zaduženjem odnosno podizanjem kredita jer se radi o već spomenutim većim projektima.

G. Jančevac je napomenuo kako je u proračunu još planirana izrada projektne dokumentacije za cestu Koprivnički Ivanec-Močile, nabava jedne autobusne nadstrešnice i nogostupi za koje imamo već ishodišne građevinske dozvole u ulicama Matije Gupca i Braće Radić u Kop. Ivancu najviše iz razloga jer su nam građevinske dozvole pred istekom valjanosti. Isto tako je planirana izrada projektne dokumentacije kanalizacije Pustakovec.

Općinski načelnik je osvrnuo na to obzirom da ŽUC nema sredstava a mi na svom području imamo dosta njihovih cesta, uputili su dopis da se proširi most u Vinogradskoj ulici obzirom da ste i sami ukazali potrebu za istim budući je problem kod mimoilaženja vozila. Ukupna vrijednost projekta je 200 tisuća te su zatražili da općina osigura 1/5 sredstava te je i to stavljeno u proračun.

Predsjednik je zaključio da mi iz vlastitih sredstava radimo vrtić i nogostup Vinogradska-Goričko, te postavio pitanje koliko je financirala EU za centar sela i koliko je to postotak, na što je g. Jančevac odgovorio da je financiranje sa 4.300.000,00 kuna i nema postotka, oni daju fiksni iznos i to je projekt od dvije godine.

Gđa. Husnjak je pojasnila da u 2020. godini je od kredita planirano 2.490.000,00 kuna a od pomoći 2.500.000,00 kuna.

g. Jančevac je napomenuo za Ivanec centar, to nisu sredstva koja sjedaju nama na račun. Kada mi dobijemo situaciju od izvođača radova, istu dajemo u banku i banka direktno plaća izvođaču radova prema ispostavljenom računu.

Predsjedniku je to sve jasno te ga zanima koji su uvjeti kredita i na koji rok.

Općinski načelnik je pojasnio kako je kamata je 1,71 i to je kod HBOR-a i rok otplate do 6-7 godina, zavisi od potrošnje.

G. Jančevac je pojasnio da se u tim sredstvima je obračunata i kurija za koju još uvijek imamo samo 25% informacija da bi prošlo, ali se to ne može uzeti kao gotovo dok ne dođe odluka. Kurija bi trebala biti financirana 85% i još nam ostaje pola milijuna vlastitog udjela

koje bi trebali isfinancirati sami, tako da tu isto ovisi dosta o tome kakvi će biti rezultati. Planirati se mora.

Općinski načelnik je napomenuo da zaduženje moramo planirati jer u protivnom ne možemo niti tražiti kredit.

g. prašnički je zamolio da mi g. Jančevac pojasni nogostup kroz Ulicu Matije Gupca. Konkretno do kuda bi išlo i kada bi to trebalo biti ako će sve ići svojim tokom.

g. Jančevac je pojasnio da imamo ishođenu dokumentaciju i građevinsku dozvolu za taj nogostup već dobre 3 godine. Nogostup ide po dužini cijele ulice, obuhvaća sve dijelove ulica. U isto vrijeme su ishođene 4 građevinske dozvole: Koprivnička ulica sjeverni dio koja je napravljena, Matije Gupca, Braće Radić i odvojak Vinogradske ulice. Građevinske su pred istekom, ali ako nećemo planirati budu se istekle i nema smisla raditi nove ako stare nismo uspjeli izrealizirati. Nažalost, to se desilo sa projektom izgradnje novog objekta na igralištu NK Sloge u Koprivničkom Ivancu u kojeg je dosta sredstava uloženo. Što se tiče izgradnje, ako se iduće godine uspiju pokrenuti centar i kurija, vrtić i staza prema Goričkom, mislim da bi Ulica Matije Gupca sa Ulicom braće Radić 2021. godine mogla biti na redu. Paralelno sa time se planira iduće godine raditi dokumentacija za staze u Kunovcu koje bi krenule nakon realizacije u Ivancu. Naravno, tako bi se radilo i za ostala naselja.

g. Prosenjak je konstatirao da se nažalost, tu radi samo o pješačkim stazama što je g. Jančevac potvrdio te da su svojevremeno izradili dokumentaciju samo za nogostupe.

Predsjednika je zanimalo od kuda planiramo vraćati kredite na što je općinski načelnik odgovorio kako će to ići iz osnovnih sredstava i negdje cca 100 tisuća kuna bi bila mjesečna rata.

Predsjednik je jasno da se bez kredita ne može ništa veliko izgraditi, ali šakljivo je u zadnjoj godini mandata dizati kredit i ostaviti ga nekome. Mislim da smo mogli kredit za vrtić podići prije 2 godine i već bi bilo gotovo.

G. Prosenjak je napomenuo da bi u ono vrijeme financirali iz drugih izvora bez našeg troška, ali niste htjeli slušati.

G. Jančevac je napomenuo da ono što vijeće mora znati i što je jako bitno je da projekt Ivanec centra odobren za sufinanciranje, čeka se potpisivanje ugovora, ali smo dobili odluku o sufinanciranju. Za taj projekt nam je potrebno 3,7 milijuna kuna vlastitih sredstava. Naravno da mi to ne moramo prihvatiti, ako će vijeće tako odlučiti, ali svima mora biti jasno da se sredstva EU fondova nigdje ne odbijaju, jer u tom se trenutku se dolazi na liste koje su nepoželjne. Ako se sa projektom centra i kurije ne krene, isteći će građevinske dozvole.

Gđa. Kovač je napomenula da se iz svega prezentiranoga čuje se da se ishođene dozvole odnose na Ivanec, te ne znam gdje su ostala sela u tome svemu. Ivanec nije općina, već i ostala sela čine općinu. Radi se o milijunima za Ivanec, a npr. Goričko se spominje sa 100 tisuća. Po tome bi mi svi ostali trebali biti zadovoljni jer će se po 100 tisuća uložiti po mjestima. Gdje su takvi projekti za ostala sela?

G. Jančevac je pojasnio kako su to sve projekti koji su pripremljeni još prije 5-6 godina i nama ostavljeni da ih dovršimo. Moglo se reći da mi to ne želimo i krenuti sa nečim novim. U ovom proračunu, po mom mišljenju, su sva naselja zastupljena. Znatna sredstva su uložena u naselje Kunovec od kompletne LED rasvjete, nove ceste, dječje igralište. Dosta se gledalo da se u svim naseljima provode nekakvi projekti.

Općinski načelnik je mišljenja da se ne može prozivati za projektne dokumentacije koje su bile pripremljene puno prije njih kao vijećnika i njega kao načelnika. Objasnio je to i na odboru za financije i proračun. Ta projektna dokumentacije ide od slijedeće godine iz jednog razloga. Kada nakon kat. izmjere stupe podaci na snagu onda imamo olakšanu situaciju jer ne moramo ići od kuća do kuća i tražiti suglasnost za stazu. Prvi korak je da se napravi projektna dokumentacija za koju ne mogu reći zašto to nije bilo prije 5-6 godina pripremljeno. Očito u to vrijeme nije bilo volje za tako nešto. Ne vidim svrhu prozivanja, jer smo si mi dali truda da se uopće to pokrene. Po proračunima prijašnjih godina vidljivo je da se nikada do sada niti u jedno naselje nije toliko ulagalo. Morate biti svjesni da ako se javite na natječaj isti neće biti gotov onog trena kada ćemo mi to htjeti. Primjer Vam je doznaka

sredstava od agencije za koja nismo do prije dva dana znali da li će biti isplaćena, a sve vrijeme smo trošili svoja sredstva. Zaduženje kojeg se boji predsjednik, taj projekt će trajati sigurno dvije godine i neće se odraditi u 2020. godini. Ako proračunom nemamo osigurana sredstva ne možemo se javiti na natječaj i zato je ovaj proračun veliki što opet ne znači da ćemo se zaduživati. Postoji mogućnost da se stvarno dobiju neka sredstva od ekološke rente, druga stvar je komunalni doprinos koji će biti uplaćen od gradnje u poslovnoj zoni. Rezervirano je dodatnih 5000 m² zemljišta.

G. Salajec je konstatirao da su ovi krediti dosta veliki. Rečeno je da će 100 tisuća biti mjesečna rata, a prije koju sjednicu je rečeno da je bila situacija da li će se isplatiti plaće. Kako će se onda isplaćivati rata kredita. Svejedno mi je to preveliko zaduženje jer vidim da u idu Botinovcu svlačionice i dječje igralište a nigdje ne vidim da će se asfaltirati.

Općinski načelnik je pojasnio. To je bila ova situacija sa neisplatom sredstava od strane Agencije za plaćanje. Imali smo prvih 2-3 mjeseca nezavidnu situaciju da smo stopirali isplatu plaća jer nije bilo sredstava od agencije koja su trebali isplatiti. Mi smo u tom periodu od veljače do prosinca morali koristiti vlastita sredstva. To nema veze sa otplatom kredita.

G. Jančevac je pojasnio kako nije posebno napominjano, ali postoji stavka održavanje nerazvrstanih cesta i u idućoj godini je 600 tisuća kuna stavljeno za tu namjenu i ide se u rekonstrukciju cesta u Kunovcu, Botinovcu i Pustakovcu jer smo Ivanec i Goričko riješili. Uvijek se rebalansom mogu sredstva riješiti.

G. Salajec je napomenuo kako je od prije dozvola za pješačko-biciklističku stazu, ali smatra da je staza trebala biti Botinovec-Kunovec gdje djeca idu pješke do škole, na što je općinski načelnik ponovio da će se raditi projektna dokumentacija dok stupe na snagu podaci kat. izmjere.

G. Jančevac je pojasnio da mi takvu dokumentaciju nemamo niti je itko do sada pokrenuo izradu iste do sada dok je nismo stavili u proračun.

Pročelnik je napomenuo činjenicu da se kasnije gradila kanalizacija po tom dijelu pa nije niti bilo logike da se projektira staza jer se nije znalo gdje će se poklapati. Ne smatra da je tu bila destrukcija od bilo koga.

G. Jančevac je potvrdio da to što je pročelnik napomenuo je jako bitna stvar, jer ne idete graditi stazu a nakon toga vodu, plin ili kanalizaciju ispod iste.

G. Salajec je upitao zašto onda idemo sa popravkom ceste u Pustakovcu a ići će kanalizacija na što je općinski načelnik pojasnio kako će se raditi samo projektna dokumentacija za kanalizaciju.

G. Prosenjaka je zanimalo zašto tu nismo išli sa aglomeracijom na što je općinski načelnik pojasnio da aglomeracija podrazumijeva poboljšanje postojeće mreže, a mi u Pustakovcu nemamo postojeću mrežu. Mi imamo mrežu Kunovec-Botinovec staru 2 godine, u Ivancu 6 godina.

Predsjednik je upitao da li mi tražimo 8,3 milijuna odjednom ili tražimo pa kako dobijemo.

Općinski načelnik ja pojasnio da su sredstva strogo namjenska i za svaki projekt se traži kredit. Centar sela jedan, nogostup drugi i vrtić treći. Ponovio je, svaki projekt posebni zahtjev za kredit.

G. Jančevac je napomenuo da za bilo koji od tih kredita odnosno zaduženja mi moramo dobiti suglasnost Ministarstva financija i tek onda možemo krenuti u postupak. Ovo je tek prvi korak.

Nakon rasprave sa 10 glasova ZA i 1 glasom PROTIV donijet

**PRORAČUN OPĆINE KOPRIVNIČKI IVANEC
ZA 2020. GODINU I PROJEKCIJE ZA 2021. I 2022. GODINU**

Točka 5.

Temeljem Zakona o proračunu obvezni smo donijeti Odluku o izvršenju proračuna kojom definiramo način izvršenja, način upravljanja financijama, prava i obveze korisnika,

ovlasti općinskog načelnika. Ono u čemu se ova odluka razlikuje od dosadašnjih je u člancima 7. i 8. a to je upravo ova tema o kojoj smo pričali, kreditno zaduženje. Članak 7. opisuje način, a članak 8. govori o kreditima. Ostalo je sve isto.

G. Salajec je postavio pitanje da li je ovo odluka samo za 2020. godinu, a što je pročelnik potvrdno odgovorio.

Nakon rasprave sa 10 glasova ZA i 1 glasom PROTIV donijeta

ODLUKA

o izvršenju Proračuna Općine Koprivnički Ivanec za 2020. godinu

Točka 6. a), b), c), d), e), f), g), h), i), j), k), l), m)

Pročelnik je pojasni da ono što je planirano u proračunu, sada je pretočeno u pojedinačne programe.

Predsjednik je postavio pitanje što je sa sredstvima sportskih udruga na što je općinski načelnik odgovorio da su sredstva na bazi prošle godine.

Na pitanje predsjednika zašto se nisu podigla, općinski načelnik je odgovorio zato jer je naglasak na tome da se uređuju nekretnine i ove godine su značajna sredstva uložena u zgradu u Botinovcu odnosno opremila se sa sanitarnim čvorom. U Koprivničkom Ivanecu je rađen priključak na kanalizaciju i centralno grijanje i planira se druga faza radova slijedeće godine. Možemo mi podići sredstva, ali onda neće biti ulaganja u nekretninu koju koriste.

G. Petričević je konstatirao da na kojem sportskom objektu se neće ništa raditi, toj udruzi su se mogla povećati sredstva.

Općinski načelnik je napomenuo da se to nikad ne zna. Za NK Bratstvo je bio plan da se napravi poligon za vježbe.

G. Salajca je interesiralo kakav je to poligon u pitanju te je općinski načelnik pojasnio da je u razgovoru sa NK Bratstvom i DVD-om Kunovec je bio razgovor da bi se radio poligon za vježbu. Znači da se ove godine dosta uložilo u pokretnine. Konkretno Kunovec je dobio kosilicu, Botinovec sanitarni čvor i slijedeće godine se planira uređenje fasade. U Pustakovec se planira uvesti grijanje i Ivanec 2. faza uređenja jer je jedan od najlošijih objekata.

Na pitanje g. Prašničkog kakvu mi korist imamo od gorske službe spašavanja općinski načelnik je pojasnio da smo u obvezi planirati sredstva.

G. Salajec je apelirao na načelnika da se ne zaobilaze institucije i obećava svašta i stavi u proračun. Konkretno se radi o nabavi kombi vozila.

Općinski načelnik je pojasnio da su došle službene molbe od DVD-a Koprivnički Ivanec i DVD-a Pustakovec i u proračun je stavljeno 60 tisuća kuna, da se postojeće vozilo daje u Pustakovec, a drugo vozilo se nabavlja u Kop. Ivanec.

Nakon rasprave su sa 10 glasova ZA i 1 glasom PROTIV donijeti

PROGRAM

javnih potreba u kulturi

na području Općine Koprivnički Ivanec u 2020. godini

PROGRAM

javnih potreba u sportu i tehničkoj kulturi

na području Općine Koprivnički Ivanec u 2020. godini

PROGRAM

javnih potreba u predškolskom odgoju

na području Općine Koprivnički Ivanec u 2020. godini

PLAN

javnih potreba u socijalnoj skrbi

na području Općine Koprivnički Ivanec u 2020. godini

PROGRAM
javnih potreba u zaštiti od požara
na području Općine Koprivnički Ivanec u 2020. godini

PROGRAM
održavanja komunalne infrastrukture
na području Općine Koprivnički Ivanec u 2020. godini

PROGRAM
izgradnje komunalne infrastrukture
na području Općine Koprivnički Ivanec u 2020. godini

PROGRAM
utroška sredstava šumskog doprinosa
na području Općine Koprivnički Ivanec u 2020. godini

PROGRAM
o namjenskom korištenju sredstava naknade za zadržavanje nezakonito izgrađenih
zgrada u prostoru za 2020. godinu

PROGRAM
o namjenskom korištenju sredstava naknade za promjenu namjene poljoprivrednog
zemljišta u 2020. godini na području Općine Koprivnički Ivanec

PROGRAM
javnih potreba za obavljanje djelatnosti Hrvatske gorske službe spašavanja – Stanice
Koprivnica za 2020. godinu

PROGRAM
utroška sredstava vodnog doprinosa
na području Općine Koprivnički Ivanec u 2020. godini

PROGRAM
korištenja sredstava ostvarenih od zakupa, prodaje, prodaje izravnom pogodbom,
privremenog korištenja i davanja na korištenje izravnom pogodbom poljoprivrednog
zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske
na području Općine Koprivnički Ivanec u 2020. godini

Točka 7.

Pročelnik je pojasnio kako smo promjenom Zakona o održivom gospodarenju otpadom kao i uredbi o gospodarenju tim otpadom, dužni smo uskladiti svoju odluku sa izmjenama. Poznato Vam je da smo u pakestu sa ostalim općinama i Komunalcem te da je i osnovna odluka bila uskleđena sa njihovom odlukom, pa tako je i ova odluka usklađena i sa našom i sa njihovom odlukom. Ono što je bitno u promjenama je vidljivo u članku 1. korisnici koji su kućanstvo i korisnici koji nisu kućanstvo. Nadalje je izračun cijene i u tom dijelu je cijena ista. Nisam pronašao da bi bio novi cjenik već postojeći.

Gđa. Blažević je zamolila pročelnika da kratkim riječima pojasni što to znači u odnosu na dosadašnju odluku i način plaćanja i odvoza, da li ćemo plaćati veću cijenu.

Pročelnik je napomenuo da oni su i do sada obračunavali akontacije te da do sada još nije došao pravi obračun.

Općinski načelnik je pojasnio da će biti povećanja 5-10,00 kuna.

G. Prosenjak je se složio da piše na računima akontacija, ali tko će utvrditi koliko puta e tko predao otpad. Osobno predaje jednom mjesečno, a vidi da ljudi predaju i dva, ponekad i tri puta mjesečno.

G. Prašnički će napomenuti da će se to tek moći kada će biti čipirane kante.

G. Prosenjaka ne zanimaju njihovi čipovi i napominje da su oni morali urediti odnose da su čisti. Ne može netko reći da si dao otpad tri puta mjesečno ako si dao jednom.

Općinski načelnik je napomenuo da je i prije bio neki izračun cijene. Bez obzira da li jednom dali ili nijednom kantu na odvoz, platiti će te jedan odvoz. Što se tiče kontrole, sami kontroliramo. Ako dva puta mjesečno izvezete kantu na računu vidite da su Vam naplatili npr. Pet puta. Onog momenta kada budu čipovi, imati će kameru koji će očitati broj odvoze. Sadašnja situacija je takva kakva je. Moraju znati da smo mi u 7. mjesecu trebali dobiti kante za razvrstavanje.

G. Petričević se osvrnuo na to vozač kamiona prilikom odvoza u kabini piše, znači vodi evidenciju. Isto je bilo i kod odvoza glomaznog otpada. Svi koji nisu ispoštovali kako treba nisu uzimali.

G. Salajec je napomenuo da je bio dogovor kako će Komunalac čipirati kante, došao je kraj godine a kante još nisu čipirane. Znači da se ne drže svojeg dijela dogovora.

G. Prosenjak je ponovio da se u njihovim izjavama moralo odabrati koliko puta ćemo dati kantu na odvoz i njihova je obveza da to kontroliraju. Moraju ispoštovati što je potpisano.

Općinski načelnik je mišljenja kako neće sigurno ostaviti otpad, ali će zabilježiti da je netko umjesto jednom otpad dao dva puta i taj će dobiti samo onu razliku cijene koja je varijabilni dio.

Nakon rasprave jednoglasno je (sa 11 glasova ZA) donijeta

ODLUKA

o izmjenama i dopunama Odluke o načinu pružnja javne usluge prikupljanja miješnog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada na području Općine Koprivnički Ivanec

Točka 8.

Pročelnik se osvrnuo na revizije, da li poslovanja općine, da li poljoprivrednog zemljišta, da li ulaganja u poslovne zone. Isto tako je bila revizija i za upravljanje sportskim terenima. Tu je bila jedna od preporuka donošenje odluke koja će definirati način upravljanja iako smo mi i bez te odluke na slični način funkcionirali. Imali smo ugovore o korištenju nekretnina, cijenu, tako i ova odluka ide u tom smislu. U članku 3. smo naveli da smo vlasnici nogometnog igrališta u Ivancu, jer su ostali u postupku traženja darivanja tog zemljišta od strane RH. Odluka propisuje način funkcioniranja, kako ćemo dalje sa ugovorima.

G. Salajec je mišljenja da se točka 8. ne slaže sa ovim što je pročelnik rekao. Tu piše da je donošenje odluke o načinu upravljanja i korištenja sportskih građevina u vlasništvu Općine Koprivnički Ivanec. Općina je vlasnik svih građevina, bez obzira na čijem su zemljištu, a pisano je samo za Koprivnički Ivanec.

Pročelnik je pojasnio da gdje nismo gruntovni vlasnici očekujemo da se riješe naši zahtjevi. Mi smo i ugovorima pisali gdje smo vlasnici, a gdje korisnici. Jest, da mi financiramo i neće nam to nitko uzeti, ali kako će se rješavati vlasništvo tako ćemo mijenjati i odluku.

Nakon rasprave sa 10 glasova ZA i 1 glasom PROTIV donijeta

ODLUKA

o načinu upravljanja i korištenja sportskih građevina u vlasništvu Općine Koprivnički Ivanec

Točka 9.

G. Jančevac je pojasnio kako je općina zatražila tri ponude. Svake godine idemo u postupak nabave za prijevoz učenika, ugovor se izlazi. Zadnje 2-3 godine je to bio Čazmatrans. Tražene su tri ponude od Čazmatransa, Silvija turist i Autobusni prijevoz Rusak uz rok za dostavu ponude danas do 15 sati. Nismo zaprimili niti jednu ponudu i nemamo koju ponudu odabrati. Nakon što se postupak nabave poništi jer nema druge opcije, nemamo druge nego ponovno raspisati postupak nabave i tražiti prijevoznika učenika i nadati se da će neka ponuda doći u drugom krugu. Tako dugo dok se ne raspiše drugi krug i tako dugo dok se dobiju druge ponude i potpisati ugovor, nažalost nećemo niti imati prijevoz učenika, obzirom da nije bilo zainteresiranih za dostavu ponude. Morati ćemo obavijestiti školu da obavijesti roditelje da tako dugo dok neće biti ugovora neće djeca niti imati prijevoz budući da se ugovor sa Čazmatransom izlazi krajem godine.

Jednoglasno je (sa 11 glasova ZA) donijeta

ODLUKA

o poništenju nabave za prijevoz učenika na relaciji Kunovec-Botinovec-Kunovec u 2020. godini

Točka 10.

G. Jančevac je pojasnio kako smo do sada imali ugovor sa Komingom kojeg smo realizirali do maksimuma i isti izlazi 31.12.2019. Proveli smo postupak nabave, tražili smo 3 ponude i u postupku nabave smo zaprimili 2 ponude: Koming d.o.o. i PTC Varaždin. U Zapisniku o pregledu i ocjeni je vidljivo da je poprilična razlika u cijenama između ponuditelja i to u korist tvrtke Koming d.o.o.. Radi se o iznosima koji se planiraju u roku od 4 godine na koje se i sklapa ugovor.

Jednoglasno je (sa 11 glasova ZA) donijeta

ODLUKA

o odabiru ponuditelja u predmetu nabave: Održavanje nerazvrstanih cesta na području Općine Koprivnički Ivanec u periodu od 2020. do kraja 2023. godine

Točka 11.

Općinski načelnik je pojasnio da je 3. prosinca na 43. Skupštini društva Glas Podravine rasprava bila oko prodaje zgrade gdje se trenutno nalazi Glas Podravine. Procijenjena vrijednost je na 3. 430.000,00 kuna. Problem solventnosti iste firme traje već godinama s time da su ove godine dosegli maksimum dugovanja negdje cca pola milijuna. Svaka općina ima 5% udjela. Mišljenja je da bi trebalo podržati ovu odluku da se konačno riješe neke stvari koje su povezane sa Glasom Podravine. Napomenuo je kako je to tiskovina koja nije popularna kao drugi mediji, te kako ne vidi u budućnosti poboljšanje solventnosti a niti poboljšanja medija.

G. Predsjednik je predložio da općina proda i svoj udio u tvrtki.

Općinski načelnik je napomenuo da se radi o prodaji zgrade ne udjela, te kako je jedan dioničar odlučio prodati svoj udio no još se nitko zainteresiran nije javio.

G. Prašnički je iznio mišljenje kako bi mogli razmišljati o prodaji svog djela jer je vidljivo da se ulažu sredstva a nema nikakve koristi.

Jednoglasno je (sa 11 glasova ZA) donijeta je

ODLUKA

o prodaji zgrade Glasa Podravine d.o.o. Koprivnica

Točka 12.

Općinski načelnik se osvrnuo kako je bilo rasprave o tome da se donese akt kojim bi se subvencioniralo udomljavanje napuštenih pasa. Napomenuo je kako se 30,00 kuna po danu mora osigurati za svaki ulovljeni pas na području općine i to su značajna sredstva. Imamo sreće da su zadnje ulovljeni bili štenci koji su u međuvremenu udomljeni. Neki su čak uspjeli i uginuti, a ne bi htjeli da u proračunu jedna rata kredita bude za pse u azilu. Po njegovom mišljenju prijedlog odluke je jako dobar. Napomenuo je kako će se izraditi i pravilnik, da ne izgleda kako smo dali sredstva da se samo riješimo psa iz azila, već se vršiti kontrola slijedeće 2-3 godine. Ako se odluka donese, svi koji će udomljavati moraju biti svjesni da su psi čipirani i za svakoga koga ulove biti će sankcije.

G. Prosenjak je mišljenja da bi trebala biti i špranca ugovora, slaže se sa odlukom, ali isto tako je bitno na neki način udomitelje obvezati da odgovara za psa.

Općinski načelnik je napomenuo kako je prijedlog ugovora pripremljen te da člankom 4. se obvezuje udomitelja da općini omogući monitoring udomljenog psa naredne tri godine bez prethodne najave. Ukoliko se u tri godine provedbe monitoringa utvrdi da se pas ne drži na ispravan način općina ima pravo tražiti povrat 1.000,00 kuna. U slučaju da pas ukine u roku 3 godine mora se dostaviti potvrda da pas nije uginuo nasilnom smrću ili zbog nemara.

G. Salajec se osvrnuo na to da ako se postupa dobro sa psom, vraćaju se sredstva, ali ostaje pitanje što u tom slučaju sa psom.

Pročelnik je pojasnio kako ima još varijanti koje treba razmotriti i ugraditi u ugovor, te kako je to samo špranca koja je bila napravljena pred samu sjednicu.

Jednoglasno je (sa 11 glasova ZA) donijeta

ODLUKA

o subvencioniranju udomljavanja napuštenih pasa s područja Općine Koprivnički Ivanec

Točka 13.

Općinski načelnik je pojasnio da se radi o analizi stanja sustava civilne zaštite, prisutan je g. Kovaček pa ga je zamolio da se uključi i pojasni.

G. Kovaček je prije svega zahvalio na uspješnoj suradnji tijekom godine obzirom da smo ugovorno vezani za suport u području civilne zaštite. Kada govorimo o analizi, puno više je toga uključeno nego je bilo prijašnjih godina u sličnim ili srodnim materijalima. Potrudili smo se da dobro iskontahiramo sve dionike sustava civilne zaštite i sve njihove elemente ugradimo u dokumenat. Misli da smo sve mogli vidjeti prije 2-3 tjedna na vježbi civilne zaštite, prvoj tog tipa na području općine do sada, koja za nekog promatrača sa strane nije bila ništa posebno, no kasnije smo u samoj analizi i zapisniku deketerali probleme ili bolje reći izazove s kojima će te se svi morati uhvatiti u koštac, jer ima određenih elemenata u vatrogastvu koje definitivno treba popraviti ili podiži na viši nivo. Izglasan je novi Zakon o vatrogastvu pa ima određenih novina koje će nas pratiti tijekom slijedećoj godini. Općina je u prstenu uz sam Grad Koprivnicu i slična je situacija kod nas kao i kod drugih županijskih središta gdje su zapravo puno jača i samostalnija vatrogasna društva pa i ostale srodne organizacije u općinama i gradovima koji su udaljeniji od županijskih središta jer su kroz svoje djelovanje bili samostalniji i sila ih je natjerala da se o sebi brinu. Općina je dugo godina bili oslonjena na Korivnicu. U ovoj analizi se bavimo primarno općinskim snagama. Bilo je upita zbog čega ne zove JVP Grada Koprivnice na općinsku vježbu civilne zaštite, ali to je zbog toga da se slučajno dogode potres ili poplave u Koprivnici koja je preko puta onda bi njihove matične snage uključujući i vatrogasce prvo štitile sebe, a općinu bi ostavili samu. Zato smo ovu vježbu ove godine koncipirali isključivo na vlastitim snagama, ali nadam se da je ova vježba pokazala određene prednosti i slabosti Vašeg sustava i da ćemo ovim planovima koji su slijedeće točke dnevnog reda, malo pomalo dići na viši nivo. Ako ima nejasnoća, stojim na raspolaganju.

Jednoglasno (sa 11 glasova ZA) donijeta
ANALIZA STANJA
Sustava civilne zaštite na području Općine Koprivnički Ivanec u 2019. godini

Točka 14.

G. Kovaček je pojasnio kako ove godine kreće novi ciklus od 2020. do 2023. godine u strateškom planiranju civilne zaštite na našem području. Bit cijelog programa i ovih smjernica je osposobljavanje. Neki članovi stožera civilne zaštite su prošli određena osposobljavanja, sve je to više-manje ostalo mrtvo slovo na papiru. Odradili smo jednu formu dobili papir, ali ništa više od toga. Pokušati ćemo usmjeriti način osposobljavanja preko vježbi kakva je bila održana nedavno.

Jednoglasno su (sa 11 glasova ZA) donijete
SMJERNICE
za organizaciju i razvoj Sustava civilne zaštite Općine Koprivnički Ivanec
za razdoblje od 2020. do 2023. godine

Točka 15.

G. Kovaček je pojasnio da je Plan razvoja obveza koja proizlazi iz Zakona o sustavu civilne zaštite i obveza je Općinskog vijeća da se donese krajem godine. Direktno se oslanja na Analizu i sve stvari koje smo detektirali kroz analizu da su bitni elementi za popravak i daljni razvoj, su ugrađeni u plan razvoja za slijedeću godinu. Izdvojio je jednu stvar, u proljetno razdoblje bi bilo dobro organizirati sjednicu stožera civilne zaštite na kojoj bi se operativnije razradile zadaće kroz samo godinu, uključujući pritom pripreme za ljetnu sezonu. Do tada će biti i jasnije kamo ide novi zakon o vatrogastvu i da se detaljnije posloži hodogram svih aktivnosti koje nas očekuju u drugom dijelu godine.

Jednoglasno je (sa 11 glasova ZA) donijet
PLAN RAZVOJA SUSTAVA CIVILNE ZAŠTITE
na području Općine Koprivnički Ivanec za 2020. godinu
sa financijskim učincima za trogodišnje razdoblje

Točka 16.

-Predsjednik je apelirao na to da u buduće dnevni red bude kraći, sa manje točaka, obzirom da vijećnici nemaju koncentracije za praćenje.

G. Salajec se također osvrnuo na primjedbu predsjednika, na što je pročelnik pojasnio da se većina točaka nije mogla izbjeći budući su vezane uz donošenje proračuna.

-G. Salajec se osvrnuo na naplatu ekološke rente o kojoj je bila riječ i danas, angažirali smo za to odvjetnika, te postavio pitanje kako smo daleko došli sa tom temom, te do kuda smo došli sa tužbom Grada Preloga.

Općinski načelnik je pojasnio kako smo predali 11 tužbi te da je cca 5 riješeno u našu korist, a 4 u njihovu korist. Osvrnuo se na e-savjetovanje gdje je jasno rečeno da prijašnji pravilnik je izvan snage i time su priznali da je isti bio na snazi i da se temeljem toga može i naplaćivati ta ekološka renta. Pokrenuli smo još nekoliko tužbi, između ostalog tu je Grad Koprivnica i Grad Rijeka koja je najviše vozila u rangu 3 milijuna kuna. To su već dvije godine gdje bi ekološka renta nama dobro došla, a kada se trenutno odlagalište zatvori više nema ekološke rente.

Pročelnik se osvrnuo na to da novi pravilnik predviđa 20% naknade od neto cijene. Osvrnuo se na iznesenu primjedbu oko suradnje općine i Piškornice napomenuvši da ako zakon daje mogućnosti onda je to to. Nažalost ispada će trebati suradnja da se to naplati. Postoji akt, zakon, pravilnik a ne možemo ništa.

Općinski načelnik je pojasnio kako rješenja nisu pravomoćna i to ne znači da smo baš tako sve dobili ili izgubili, no konkretno trenutno ne može reći koje su općine u pitanju, te će za idući puta pripremiti. Slaže se s tim da je to riskantno, ali opet je riskantno ne tražiti nešto na što imamo pravo tim više što su sada priznali da je taj pravilnik vrijedio. Nadalje, taj pravilnik će omogućiti da se naplati i za 2019. godinu što bi za općinu bilo jako dobro.

-G. Prašnički je postavio pitanje da li će biti svečane sjednice prije domjenka, na što je općinski načelnik pozvao sve da dođu u 18:30 sati i nakon toga se ide na domjenak.

Budući da se više nitko ne javlja za riječ predsjednik završava sjednicu u 22:10 sati.

D o v r š e n o

Zapisničar:
Dubravka Bebek, v.r.

Predsjednik:
Mihael Sremec, dipl.oec., v.r.