

## **SKRAĆENI ZAPISNIK od 31. listopada 2019.**

Sa 30. sjednice Općinskog vijeća Općine Koprivnički Ivanec održane 31. listopada 2019. godine s početkom u 20:00 sati u zgradi Općine Koprivnički Ivanec, Matije Gupca 12, u općinskoj vijećnici.

Sjednica je sazvana sazivom Klasa: 021-05/19-01/08, Urbroj: 2137/09-19-1 od 29. listopada 2019. godine.

### **PRISUTNI:**

#### **a) članovi Općinskog vijeća**

1. Mihael Sremec,
2. Ružica Blažević,
3. Josipa Geršić,
4. Barbara Kovač,
5. Ivica Petričević,
6. Kristijan Prašnički,
7. Rade Prosenjak,
8. Ivica Salajec,
9. Ivana Tubanović,
10. Damir Vrban,
11. Anto Burušić.

#### **b) ostali prisutni:**

Sanela Brgles – ravnateljica DV Vrapčić, Gordana Mikulec – računovođa DV Vrapčić, Zoran Švaco – odvjetnik, Mario Šveговиć – općinski načelnik, Ivana Čoklica – zamjenica općinskog načelnika, Ivan Lipuš – pročelnik, Alen Jančevac – viši referent i Dubravka Bebek – referentica, zapisničarka.

Predsjednik je pozdravio prisutne, otvorio sjednicu i predložio:

### **DNEVNI RED:**

1. Suglasnost na prijedlog Upravnog vijeća Dječjeg vrtića Vrapčić za materijalna prava i potraživanja odgojiteljica,
2. Donošenje Odluke o stavljanju izvan snage Odluke o ukidanju statusa javnog dobra na k.č.br. 3268 u k.o. Koprivnički Ivanec i darovanju k.č.br. 3268 u k.o. Koprivnički Ivanec trgovačkom društvu Piškornica d.o.o.,
3. Razno.

Skraćeni zapisnik sa 29. sjednice jednoglasno je (sa 11 glasova ZA) usvojen.

Predsjednik je dao prijedlog za dopunu dnevnog reda kao 3. točka bi bila: Donošenje Odluke o izradi IV. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Koprivnički Ivanec.

G. Prašnički je zatražio obrazloženje dodatne točke obzirom da je nisu stigli proučiti.

G. Jančevac je pojasnio kako je sjednica na brzinu sazvana i jedini je razlog zašto je došlo tako jer se nije stiglo pripremiti dok su išli materijali. Napomenuo je kako je to generalna odluka i u 4. članku odluke piše što će se generalno u prostornom planu uskladiti. Bitno je donijeti odluku koja ide u objavu u službeni glasnik i da bi uopće mogli krenuti u nabavu izrađivača prostornog plana. Izrada prostornog plana je postupak koji će trajati i do godinu dana te će se naći na sjednici dnevnog reda vijeća puno puta dok će se konkretno raspravljati o stvarima koje ulaze u prostorni plan. Ponovio je kako je ovo odluka da uopće

krenemo u izmjene i dopune prostornog plana što smo trebali već pred godinu-dvije. Čekati iduću godinu sjednicu nam još više razdužuje rok.

G. Prašnički je zahvalop na obrazloženju.

G. Salajec se nije složio sa točkom 2. dnevnog reda. Napomenuo je kako je vijeće odluku donijelo na prošloj sjednici i predložio da bi trebali točku preimenovati u: „Razmatranje odluke općinskog načelnika Općine Koprivnički Ivanec o obustavi Odluke o ukidanju statusa javnog dobra na k.č.br. 3268 u k.o. Koprivnički Ivanec i darovanju k.č.br. 3268 u k.o. Koprivnički Ivanec trgovačkom društvu Piškornica d.o.o.“ Pod tom točkom bi trebalo donijeti nekakav zaključak i onda bi se moglo dalje.

Pročelnik je pojasnio kako općinski načelnik temeljem statuta ima pravo donijeti ovu odluku koja je u materijalima. Samo razmatranje ne znači ništa. Napomenuo je kako vijeće ne mora prihvatiti njegovu odluku, može potvrditi svoju, samo onda dalje ide druga procedura. Svaka odluka koja je na dnevnom redu se razmatra, ali bit je svega da li će se donijeti ili ne. Pročitao je članak 49. Statuta koji glasi: „Općinski načelnik u obavljanju poslova iz samoupravnog djelokruga Općine ima pravo obustaviti opći akt Općinskog vijeća u roku od 8 dana od dana donošenja općeg akta, ako ocijeni da je tim aktom povrijeđen zakon i li drugi propis, te zatražiti od Općinskog vijeća da u roku od 8 dana otkloni uočene nedostatke. Ako Općinsko vijeće to ne učini, općinski načelnik je dužan bez odgode o tome obavijestiti predstojnika Ureda državne uprave u Koprivničko-križevačkoj županiji i dostaviti mu odluku o obustavi općeg akta.“ Ponovio je da se zato odluka mora donijeti, razmatranje samo nije riješilo to pitanje. Ponovio je da se svaka odluka koja dođe na vijeće prvo razmatra.

Predsjednik se osvrnuo da je općinski načelnik u dopisu vijeću napisao „obustava akta“, nije rekao da se donese odluka da se stavi izvan snage. Možda imaju mogućnost da se to popravi, kako je rekao g. Salajec.

G. Švaco se uključio u raspravu i odgovorio kako nema mogućnosti popravka. Osvrnuo se na Zakon o lokalnoj, područnoj (regionalnoj) samoupravi, članak 42. koji govori što će vijeće konkretno učiniti ili ne. Da li će donijeti drugačiju odluku? Mogu, ali moraju prethodno odluku, ako smatraju da nije sukladno zakonu, obustaviti, staviti izvan snage pa će te nakon toga donijeti drugu odluku koja je po njihovom mišljenju zakonita i u redu. Po odluci općinskog načelnika, on smatra da bi trebalo odluku obustaviti ali vijeće danas ne može popravljati tu odluku jer je ona donijeta takva kakva je. Općinski načelnik smatra da bi je trebalo obustaviti i da bi trebalo usuglasiti stavove i donijeti drugačiju odluku. Vijeće će odlučiti da li hoće ili ne tako učiniti. Ako je ne obustavi tada općinski načelnik mora sukladno zakonu obavijestiti predstojnika UDU-e da on odluči o toj odluci.

Predsjednik je postavio pitanje da se odgodi odluka dok se ne steknu zakonski uvjeti. G. Švaco je napomenuo kako vijeće ima zakonski rok 8 dana i ne možete ga mijenjati. U tom roku je i sazvana sjednica. Nažalost vijeće traži da se skine status na cijeloj nekretnini u cijelosti, a to se može ukoliko je trajno prestala potreba, dakle nema svojstvo javnosti i da se istovremeno ta nekretnina daruje Piškornici u cijelosti. Zadnji puta je rekao da neka tako ne odlučuju, no ipak su odlučili tako, a on i nadalje smatra da treba utvrditi činjenice i nakon toga vijeće treba odlučiti ako ide na dio te parcele, jer i sami su rekli da nije cijela nekretnina kao takva potrebna da se skine status javnog dobra nego samo na njenom jednom dijelu. Formalno danas mogu odlučiti da li će obustaviti takvu odluku ili ne. Ako neće ona će biti na snazi i predstojnik UDU-e mora utvrditi da li je odluka zakonita ili ne. Pozvali smo se na Zakon o cestama čl. 103, ako je trajno prestala potreba svih onda će se ukinuti status i nakon toga bi donijeli zakonitu odluku. Rekao je da utvrde prvo činjenice i onda ih primijene, a vijeće je izglasalo kako je. Ponovio je kako općinski načelnik smatra da bi tu odluku trebalo obustaviti i ne mogu je danas formalno popravljati, mogu je obustaviti ili ne. Ako je ne obustave, općinski načelnik je promptno dužan o tome obavijestiti predstojnika UDU-e, a kako će on odlučiti to je na njemu. Volio bi da su ranije donijeli odluku da se utvrde činjenice, osnuje komisija, ode na lice mjesta i utvrdi da li to ljudi koriste ili ne. Ako ne koriste, isparcelirajte i skinite status javnog dobra. Ali ne mogu cijelu parcelu.

Pročelnik je ponovio kako je već nekoliko puta naglašeno da se odluka o ukidanju statusa javnog dobra objavljuje što znači da mora stupiti na snagu i tek onda je moguće darivanje. A vijeće je u paketu donijelo odluku takvu kakva je.

Predsjednik je upitao g. Salajca, da li i dalje traži izmjenu dnevnog reda na što je g. Salajec potvrdno odgovorio i ponovio „Razmatranje odluke općinskog načelnika Općine Koprivnički Ivanec o obustavi Odluke o ukidanju statusa javnog dobra na k.č.br. 3268 u k.o. Koprivnički Ivanec i darovanju k.č.br. 3268 u k.o. Koprivnički Ivanec trgovačkom društvu Piškornica d.o.o.“ do stjecanja uvjeta.

Općinski načelnik se osvrnuo da je odvjetnik prije 3 mjeseca predlagao da se na obostrano zadovoljstvo sazove komisija, geodeta. Danas imamo 8-9 izjava vlasnika nekretnina koji su korisnici tog puta. Napomenuo je kako je g. Prašnički zadnji puta rekao da gleda za mještane, pa sada ima priliku da i za mještane glasa. Osvrnuo se na prezentaciju od strane Piškornice da je onaj prvi dio puta od ŽUC-a što nije točno već da su to laži i obmane. Zatražio je da odvjetnik kaže tko je vlasnik na tome putu i da ŽUC apsolutno nema nikakvo vlasništvo.

G. Švaco je pojasnio kako je na čestici koja je južnije od predmetne parcele broj 3267/2 upisano 30 suvlasnika, među njima su 28 fizičke osobe, 29. je javno dobro i 30. je RH. Znači ima 30 suvlasnika na toj parceli, ali ŽUC-a nema. Napomenuo je kako je to zemljišno-knjižni upis, knjiga je javna i podatak je dostupan svima.

G. Prosenjak je napomenuo kako su o tome zadnji put raspravljali te kako je i sam između ostalog isto rekao ako onaj dio, za koji se sad ispostavilo da nije od ŽUC-a već je 30 suvlasnika, ŽUC daje njima ovaj dio puta ostaje bespredmetan. No, očito to nije tako. Znači put ostaje takav kakav je. Ako postoje izjave da ljudi to koriste, svi koji tjeraju priču da se to nekome daruje, radije protiv ljudi koji su naši sumještani. Smatra da to moraju reći, rade protiv ljudi i uskraćuju im dostupnost puta, a ne se skrivati iza kojega čega. Sukladno svim tim prezentiranim podacima, put je u uporabi i ne vidi razlog da se ide dalje da se put kao takav ukida. Najbolji put je kao što je i zadnji put rečeno, da se napravi komisija, da se utvrdi stanje, ispalcelira i da se temeljem toga donese odluka, a ne da se nekome daje cijela površina ako je potreba za pola.

G. Švaco je zamolio da ne donose nezakonite odluke. Ne zna se što će predstojnik odlučiti. Predložio je da stave van snage odluku i kako se sa time neće ništa dogoditi. Donesu novu odluku i stave je u proceduru.

Predsjednik je nakon svega izloženog ponovno upitao g. Salajca da li i dalje traži izmjenu na što je g. Salajec odgovorio da ne i neka ide predloženi dnevni red samo sa dopunom

Općinski načelnik je ponovio neka se napravi komisija i ode na lice mjesta kako je i bio naš prijedlog. U međuvremenu je od strane Piškornice stigao dopis da oni nemaju vremena, a sad je na kraju ispalo još gore i sve se produljuje. Napomenuo je kako nitko nikad nije rekao da mi to nećemo, nego smo predložili proceduru. Svima je bilo prezentirano da je dio od ŽUC-a, sad se ispostavilo da ima 30 suvlasnika, a ŽUC-a niti blizu.

Nakon rasprave jednoglasno je (sa 11 glasova ZA) prihvaćen dnevni red sa dopunom.

### **Točka 1.**

Gđa. Brgles je pojasnila kako su dostavili razrađen prijedlog Upravnog vijeća vrtića Vrapčić za materijalna prava i potraživanja odgojiteljica u kojem je opisano koliko bi to iznosilo za sve što su tražili. U tablici je ubrojeno sve što vrtić traži, no tamnije označeno je ono što zapravo ide trenutno. Iskazani su bruto i neto iznosi. Cijena je veća obzirom da je predškola van toga, a kada bi prredškola bila u sklopu 10 sati, onda bi bila manja svota. Iz priloženog se vidi da to nije puno.

Općinski načelnik se osvrnuo na spomenute prekovremene sate rada odgojiteljica tijekom pedagoške godine za program predškole integriran u redovni desetosatni odgojno-obrazovni program. Zanimalo ga kako može biti prekovremeni sat, ako je redovni program. Nadalje, tražio je pojašnjenje za navedeno korištenje 3 slobodna dana tijekom godine prema odluci ravnateljice za mentorstvo i sredstva koja bi za te dane iznosila 860,15 kn bruto.

Gđa. Brgles je pojasnila da je to mentorstvo ako je u grupi odgojitelj pripravnik kojem odgojitelj mora biti mentor. U tom slučaju kada on radi s njime da mu se daju 3 dana.

Općinski načelnik je primijetio da je mentor pripravnik kao stručno osposobljavanje i kada se budu stekli uvjeti za mentorstvo nekome iz biroa, bude uzeli za stručno osposobljavanje, dobivati će te sredstva i još će se trebati platiti od strane općine, odnosno taj mentor bi trebao dobiti 3 slobodna dana. Ponovio je zašto su prekovremeni sati kod redovitog programa, jer izvan toga nema problema da plaća općina.

Gđa. Brgles je pojasnila da, kada uz 10-ero predškolske djece koji su već u objektu bude još 5-ero koji nisu cjelodnevni i dođu na 3 sata treba osigurati sve što imaju i ovi u objektu. Zbog toga je prijedlog da se njima daje prekovremeno da se sa njima naknadno radi, jer je lakše raditi sa 10-ero nego 15-ero.

Gđa. Mikulec je pojasnila da ako uzmu pripravnika putem zavoda, sredstva za njega dobivaju. Za mentorstvo koje su stavili za 3 slobodna dana, pojašnjava da njega netko tih godinu dana prati, priprema materijale, upućuje ga u rad.

Općinskom načelniku je to sve razumljivo, no čovjek koji će doći na pripravnički maksimalno će pomagati tetama i neće se obim posla povećati nego smanjiti. Smatra da će biti višestruka korist, tete će moći lakše na godišnji i ništa ne gube već se samo olakšava.

Gđa. Mikulec je pojasnila kako pripravnik koji dođe je odmah u neposrednom radu sa djecom i vodi svoju satnicu. Osvrnula se na DV Tratinčica u kojem je to treći odgajatelj kao ispomoć te napomenula da si naš vrtić to ne može priuštiti i nikada niti nisu. Zato se kod razrade išlo sa prijedlogom da se na neki način to nagradi. Mentor prati i za godinu dana će dobiti 3 slobodna dana ili 24 sata plaćeno. Do sada to nije bila praksa.

G. Prosenjak se slaže sa mentorstvom. Međutim kada se sve zbroji, po njemu to nije ta cifra. Gđa. Brgles je pojasnila kako zbrajala ono što je trenutno ove godine te kako nije zbrojeno mentorstvo jer pripravnik nema ove godine i predškolsko koje je u sklopu programa.

G. Prosenjak se slaže da je to puno bolje od prošlog prijedloga jer se vidi i zna na što se koliko troši, te napomenuo kako općinski načelnik vjerojatno zna da li je to izvedivo u proračunu. Slaže sa time da što ljudi odrade da se i plati.

Nakon rasprave jednoglasno je (sa 11 glasova ZA) dana

### **SUGLASNOST**

### **na prijedlog Upravnog vijeća Dječjeg vrtića Vrapčić za materijalna prava i potraživanja odgojiteljica**

#### **Točka 2.**

Općinski načelnik je ponovio kako se ne radi o nikakvoj optstrukciji, već da se napravi sve po zakonu kako treba. Utvrdilo se da dio poljskog puta uopće nije od ŽUC-a već ima 30 suvlasnika, a imamo i izjave vlasnika nekretnina koje su u produžetku koji izjavljuju da taj put koriste još uvijek. Prijedlog je da se donijeta odluka stavi van snage i stvarno napravi procedura koja je bila predložena prije 3 mjeseca od strane odvjetnika g. Švace. Da se napravi komisija s obje strane i da se ode na teren, bez obzira što oni napominju da im se žuri pozove geodeta. Nakon toga se zna procedura, ne može biti darovanje jer je protuzakonito, već mora biti procjena, natječaj i prodaja. Mišljenja je da ima dostav iskustva i bivši načelnika za parcelu gdje je isto bila procjena koja vrijedi 6 mjeseci i nije se moglo darovati.

G. Švaco je se osvrnuo kako postoji iznimka za proceduru darivanja s obzirom na status Piškornice. Napomenuo je kako će se prije sve ocijeniti pravno da li će ići darivanje ili će ići natječaj. Nadalje, opet je ponovio kako je potrebno utvrditi činjenice, a ne odlučivati na

prečac jer se stvara situacija da se sa cijele parcele skida status. Predstojnik će morati odlučivati da li je to u redu ili ne ako je suprotna odluka, te ako ocjeni da nije u redu, staviti će tu odluku izvan snage. Ako se donese odluka da ranija odluka ostaje na snazi, onda općinski načelnik promptno dostavlja predstojniku UDU-e opći akt koji će odlučiti da li je to zakoniti akt ili ne. Ako se uistinu utvrdi činjenica da se taj dio potreban Piškornici ne koristi onda je to druga priča.

Predsjednik je predložio da se nakon postupka i utvrđivanja činjenica odmah točka stavi na prvu slijedeću sjednicu.

Općinski načelnik se složio, jer je to upravo ono što se u prvim koracima Piškornici i predlagalo, ali nikad se nije riješilo. Ponovio je da nitko nije rekao kako se to ne želi riješiti, nego nikada nije došlo do predloženog.

Nakon rasprave sa 8 glasova ZA, 1 glasom PROTIV i 2 glasa SUZDRŽANA donijeta je

### **ODLUKA**

#### **o stavljanju izvan snage Odluke o ukidanju statusa javnog dobra na k.č.br. 3268 u k.o. Koprivnički Ivanec i darovanju k.č.br. 3268 u k.o. Koprivnički Ivanec trgovačkom društvu Piškornica d.o.o.**

G. Švaco je predložio da se kasnije stavi točka na dnevni red, osnuje komisija koja će ići na lice mjesta, utvrditi činjenice, izvijestiti ovo vijeće da se tada može pokrenuti daljnja procedura. Napomenuo je kako nije razmatrao da li mora ići natječaj ili postoji procedura oko darovanja, ali prije svega treba ocijeniti činjenice da li se taj dio parcele koji Piškornica želi može odcijepiti i da nema funkciju trajnog javnog dobra. Predložio da se ne ide na cijelu parcelu već dio.

g. Prosenjak je predložio da se odredi tko će biti u komisiji i da se krene u proceduru.

**Prijedlog je prihvaćen te je dogovoreno da će komisiju činiti: Mario Švegović, Mihael Sremec, Rade Prosenjak, Damir Vrban i Kristijan Prašnički.**

Općinski načelnik je zaključio kako će se telefonski dogovoriti oko izlaska na teren.

### **Točka 3.**

G. Jančevac je pojasnio kako se radi o generalnoj odluci, prostorni plan je bio za izmjenu već odavno. Obzirom da su se zadnjih par godina poprilično promijenili zakonski propisi, počevši od prostornog uređenje i Zakona o gradnji, te da se mijenjao i prostorni plan županije, moramo i mi naš prostorni plan uskladiti sa nekim višim aktima i planovima. U odluci su definirane procedure, zakoni sa kojima ga je potrebno uskladiti, postupak koji je potrebno provesti. Izmjena i dopuna prostornog plana traje i to nije nešto što će se odraditi preko noći. Odluka, ako ju vijeće donese, ide u objavu i nakon stupanja na snagu možemo krenuti u postupak nabave i odabrati izrađivača novih IV. izmjena i dopuna Prostornoga plana.

Gđu. Blažević je zanimalo što točno znači „planiranje i evidentiranje kanalske mreže za oborinsku odvodnju“, na što je g. Jančevac odgovorio kako se puno toga evidentiralo u sklopu katastarske izmjere te da u sklopu ovog ne može točno odgovoriti na ovo pitanje. Napomenuo je kako će se u toku izrade vidjeti da li ima potrebe za evidentiranjem nečega što nije te kako to mora reći struka u toku same izrade.

Gđa. Blažević je ponovila kako uz njenu nekretninu ide tzv. kanal kojega nitko ne održava a u njega je spojena oborinska voda. Bio je pokušaj da se on očisti, no to se nije moglo napraviti. Trebalo bi ga izmalčirati jer će iduće godine raslinje u njemu biti na 3 m visine.

G. Jančevac se složio da to stvarno jest problem, no to nema veze sa prostornim planom.

G. Petričević je upitao kako bi se to izmalčiralo kada oni oru točno do ruba kanala i ne dopuštaju prilaz sa čime se gđa. Blažević nije složila.

Općinski načelnik je napomenuo kako taj prostorni plan nije dorađivan već dosta godina. Katastarska izmjera je bila, struka će reći koje promjene treba unijeti u prostorni plan. Što se tiče kanala, pokušalo se urediti no činjenica je da se ne može sa 3 metra rukom do dna kanala, a stroj s kojim bi se to moglo riješiti nije na raspolaganju i to je problem. Bude se uredilo, ali dok će stroj biti u mogućnosti doći na naš teren. Osvrnuo se na to kako su problem i kanali od Bistre koji također nisu uređeni, pa nitko nije išao u Bistru komentirati.

Gđa. Blažević je ponovila kako se uvijek mora boriti za to, te zaključila kako su fizičke osobe podložne kažnjavanju ako nešto ne održavaju, a općina ništa, iako ne održava ono što bi trebala tim više što tamo ide odvodnja.

G. Prosenjak se osvrnuo na odluku i napomenuo da ne bi ovom odlukom slučajno nekog ovlastili da mijenja prostorni plan kako se sjeti. Mišljenja da bi možda bilo dobro iskoristiti priliku i da se ti kanali i putevi ucrtaju i da se zna tko je odgovoran za neke stvari.

G. Jančevac je pojasnio kako prostorni plan bez vijeća ne može biti donijet. Nadalje, imali smo katastarsku izmjeru i gdje je god bila ikakva mogućnost za ucrtavanje kanala isti je ucrtan. Ali gdje ide po privatnim česticama i gdje ljudi ne daju po svojem ucrtati kanal bez obzira što je nekad tu postojao, nije ucrtan i neće biti. S jedne strane su ljudi koji se konstantno žale, a s druge strane ljudi koji po svojem ne dozvoljavaju ucrtavanje kanala. Napomenuo je kako još uvijek postoji problem g. Vidovića i kanala.

G. Prosenjak je mišljenja ako je kanal tu nekad bio znači da je isti morao biti i negdje ucrtan, na što je g. Jančevac odgovorio kako je godinama bio kanal, ali nikad nije bio ucrtan. Ima puno takvih stvari. Glavni kanal koji ide kroz naselje Koprivnički Ivanec pokraj njegove kuće nije bio ucrtan, nije imao česticu. Kanal je bio upisan na njegovu nekretninu. Predložio je da se možda u takvim situacijama razgovara sa fizičkim osobama i pokuša nešto riješiti.

Općinski načelnik je napomenuo da je upravo takva situacija sa kanalom koji ide od škole kroz Koprivničku ulicu. Svi redom su se izjasnili kako tamo nema nikakvog kanala.

Nakon jednoglasno (sa 11 glasova ZA) donijeta

#### **ODLUKA**

### **o izradi IV. Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Općine Koprivnički Ivanec**

#### **Točka 4.**

-g. Salajec je zatražio informaciju o nekadašnjim sporovima sa Komunalcem. Koliko je sporova prošlo, kako je prošlo i da li je naplaćeno. Općinski načelnik je pojasnio kako nije ništa naplaćeno niti isplaćeno. Vrhovni sud je donio presudu za jedan spor koja ide nama u korist i u stanju mirovanja su dok ne bude za ostale isto. Taj jedan jedini spor je išao nama u korist. I da se ne stvaraju dodatni troškovi složili smo se da je u stanju mirovanja. Napomenuo je kako ima problema i sa tvrtkom „e-two-energy proizvodnja“, te kako apsolutno u tom slučaju nije kriv niti jedan načelnik, već viša politika što nije dala 10ha za hidroponski uzgoj povrća od strane DUUDI-a i naravno da su zbog toga odustali.

-g. Prašnički se osvrnuo na potporni zid kod crkve i na to da je u kratkom vremenu nakon izvršenih radova na jednom dijelu otpala žbuka. Općinski načelnik je odgovorio kako će se isto sanirati ali na trošak izvođača radova.

g. Jančevac se također osvrnuo na problematiku napomenuvši kako se sva voda sa groblja slijeva po tom zidu i vrlo teško će bilo koji majstor to sanirati na neko duže vrijeme, sa čime se nije složio općinski načelnik napomenuvši kako voda nikako ne može uzbrdo.

-g. Petričević se osvrnuo na put kod obitelji Furkes koji je zatvoren, na što je općinski načelnik odgovorio kako to nije bio put koji bi bio ucrtan već samo pravo služnosti prolaska po njihovoj parceli.

g. Jančevac je pojasnio kako je pravi ucrtani put onaj pored obitelji Marčec.

-g. Salajca je zanimao popravak klackalice na dječjem igralištu u Botinovcu i općinski načelnik je odgovorio kako ista nije popravljena budući da majstor koji je angažiran ne stigne to riješiti te će se tražiti novi majstor.

-gđa. Kovač je postavila upit da li je uočeno odbačeno smeće pokraj pruge u Kunovcu, na što je općinski načelnik odgovorio kako bi to trebala biti sramota onog koji je to tamo istovario. Općinski načelnik je ponovio da groblja nisu namijenjena za zbrinjavanje miješanog komunalnog otpada u kontejnere i da su zeleni otoci namijenjeni za ono što na njima i piše a to su plastika, staklo, metal i papir. Na parkiralištu groblja u Kop. Ivancu je postavljena kamera i upozorene su već tri osobe na nepropisno odlaganje i dobili su naputak da se vrate po ono što su istovarili.

g. Prosenjak je postavio pitanje za odvoz glomaznog otpada na što je općinski načelnik odgovorio kako postoji opcija da se odvozi jednom godišnje i bude se dogovorilo za odvoz.

-g. Prašnički se osvrnuo na objavu u Podravskom listu i prigovor mještana na most kanala prema Koprivnici i biciklističku stazu, te postavio pitanje da li ima kakvih povratnih informacija oko svega. Općinski načelnik je odgovorio kako je upućen dopis gradonačelniku i po njihovom očitovanju vijećnici će biti upoznati sa istim.

Budući da se više nitko ne javlja za riječ predsjednik završava sjednicu u 21:05 sati.

**D o v r š e n o**

**Zapisničar:**  
**Dubravka Bebek, v.r.**

**Predsjednik:**  
**Mihael Sremec, dipl.oec., v.r.**