

## **SKRAĆENI ZAPISNIK od 25. srpnja 2017.**

Sa 3. sjednice Općinskog vijeća Općine Koprivnički Ivanec održane 25. srpnja 2017. godine s početkom u 20,00 sati u zgradi Općine Koprivnički Ivanec, Matije Gupca 12, u općinskoj vijećnici.

Sjednica je sazvana sazivom Klasa: 021-05/17-01/07, Urbroj: 2137/09-17-1 od 20. srpnja 2017. godine.

### **PRISUTNI:**

**a) članovi Općinskog vijeća**

1. Mihael Sremec,
2. Ružica Blažević,
3. Josipa Geršić,
4. Ivica Petričević,
5. Kristijan Prašnički,
6. Ivica Salajec,
7. Ivica Salajec,
8. Damir Vrban,

**b) ostali prisutni:**

Mario Švegović – općinski načelnik, Ivana Čoklica – zamjenica općinskog načelnika, Ivan Lipuš – pročelnik, Alen Jančevac – viši referent i Dubravka Bebek – referent općih poslova.

Ozren Špiranec – novinar Glasa Podravine i Horvat Josip, kao gosti.

**c) Nisu prisutni:**

Barbara Kovač, Aleksandar Potroško i Rade Prosenjak – članovi Općinskog vijeća Općine Koprivnički Ivanec, koji su svoj nedolazak opravdali.

Predsjednik je pozdravio prisutne, otvorio sjednicu i predložio slijedeći:

### **DNEVNI RED:**

1. Donošenje Izmjena i dopuna Proračuna Općine Koprivnički Ivanec za 2017. godinu,
2. Donošenje Programa o izmjeni Programa javnih potreba u kulturi na području Općine Koprivnički Ivanec za 2017. godinu,
3. Donošenje Programa o izmjeni Programa javnih potreba u sportu i tehničkoj kulturi na području Općine Koprivnički Ivanec za 2017. godinu,
4. Donošenje Programa o izmjeni Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Općine Koprivnički Ivanec u 2017. godini,
5. Donošenje Programa o izmjeni Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture na području Općine Koprivnički Ivanec u 2017. godini,
6. a) Donošenje Rješenja o imenovanju predsjednika i članova Povjerenstva za dodjelu studentskih kredita,  
b) Donošenje Rješenja o izmjeni Rješenja o imenovanju predsjednika i članova Odbora za komunalne djelatnosti Općinskog vijeća Općine Koprivnički Ivanec,

7. Donošenje Odluke o osiguranju proračunskih sredstava za sufinanciranje realizacije EU projekta aglomeracije Koprivnica,
8. Donošenje Odluke o izmjeni Odluke o plaći i drugim materijalnim pravima općinskog načelnika i zamjenika općinskog načelnika Općine Koprivnički Ivanec,
9. Donošenje Odluke o izmjeni Odluke o izmjeni Odluke o naknadama troškova članovima Općinskog vijeća Općine Koprivnički Ivanec,
10. Razmatranje dopisa Tamare i Dragutina Marcinjaš iz Koprivničkog Ivanca o sufinanciranju radnih udžbenika i bilježnica,
11. Rasprava o Rješenju o izmjeni i dopuni Rješenja o okolišnoj dozvoli odlagališta otpada „Piškornica“,
12. Razno.

G. Salajec je dao primjedbu na 10. točku dnevnog reda napominjući kako nema potrebe razmatrati o nečem o čemu je na prošloj sjednici već donijeta jednoglasna odluka, te samim time smatra da istu nije trebalo uopće uvrstiti na dnevni red.

Gđa. Bebek je dala informaciju kako je predmetni dopis upućen Općinskom vijeću Općine Koprivnički Ivanec, te je iz tog razloga i točka dnevnog reda. Obzirom da se na isti mora i odgovoriti to će se učiniti nakon zaključka Općinskog vijeća.

Dnevni red jednoglasno je (sa 8 glasova ZA) usvojen.

Skraćeni zapisnik sa 2. sjednice jednoglasno je (sa 8 glasova ZA) usvojen.

### **Točka 1.**

Općinski načelnik se osvrnuo na zapisnik Odbora za proračun i financije iz kojeg je vidljivo na kojim kontima ide smanjenje proračuna, a isto podrazumijeva umanjeње konta udrugama u iznosu 119.000,00 kuna, te umanjeње za održavanje nerazvrstanih cesta, naknade članova predstavničkih i izvršnih tijela, dokumentacija za školu, modernizacija javne rasvjete, dokumentacija za cestu Kop. Ivanec – Močile, nerazvrstana cesta Goričko-Kunovec-Botinovec, parkiralište groblja u Kop. Ivancu i osobni automobil koje iznosi 2.262.000,00 kuna. S obzirom da je to na rashodovnoj strani logično je da se i na prihodovnoj strani umanjuje, a to je kod sufinanciranja nerazvrstanih cesta, komasacije, modernizacija javne rasvjete, parkiralište groblja i prenesi gubitak iz 2016. od 2.260.000,00 kuna. Rebalans proračuna je nužan, a ukoliko se i donese morate shvatiti da bez obzira na financijski plan udruga, novaca nema.

G. Salajec je zatražio pojašnjenje što se podrazumijeva pod nerazvrstanom cestom Goričko-Kunovec-Botinovec.

Pročelnik je pojasnio kako se to odnosi na asfaltiranje od 400.000,00 kuna koje su Koprivničke vode predlagale kod asfaltiranja ceste nakon izgradnje kanalizacije.

G. Salajec se osvrnuo na zapisnik odbora za proračun i financije te napomenuo kako se jedino može složiti sa g. Sremcom, a to je da svakoj udruzi treba smanjiti za isti postotak, a ne nekome 30%, a nekome 10% i 15%. Smatra da to nije u redu. Netko tko ima veće troškove ima i veće smanjenje. Odbor za sport nije kompetentan bez obzira što je općinski načelnik rekao da su osobe stručne. Članovi nisu bili ni u jednoj udruzi, nisu nigdje radili i nisu kompetentni odlučivati o nečemu i to je veliki propust.

Općinski načelnik se nije složio sa konstatacijom da članovi odbora nisu kompetentni, ljudi su direktno uključeni u nogomet. Predsjednik je sudac, a g. Piskrec je član u klubu u Kunovcu, a g. Santor je aktivan u klubu u Kop. Ivancu. Oni su napravili kompletnu projekciju realnih troškova svih klubova i ne odnosi se na plaćanje igrača ili putnih troškova nego konkretno za godinu troškova koje oni imaju.

G. Petričević se osvrnuo na izjavu općinskog načelnika da ta sredstva nisu namijenjena za plaćanje troškova nogometaša. Postavio je pitanje tko će igrati? Drugo, zanimalo ga je tko plaća troškove u njegovom klubu za ljude koji voze za nas, a dolaze iz Rijeke i od svakuda? Znači, najbolje da se nogometni klubovi zatvore. Napominje kako na području općine nema nogometaša koji bi igrali u klubovima, zato se igrači izvana uzimaju i plaćaju. A što se tiče ljudi koji su u odboru, zanimalo ga tko je od njih u kojem klubu bio na rukovodećem mjestu da može znati koji su stvarni troškovi kluba. Vrabelj je sudac i dobije novce dok odsudi utakmicu, a ne da zna što su stvarni troškovi jednog kluba. Nije za to da se klubovima smanjuje. Što se tiče umanjena sredstava za nerazvrstane ceste, zamolio je načelnika neka malo promisli i ide pogledati na teren kako izgledaju ceste (Ivanec-Močile, Kunovec-Pustakovec...).

Općinski načelnik je odgovorio kako su prihodi kluba tehničke kulture cijelu godinu 74.000,00 kuna, od općine su dobili 30.000,00 kuna odnosno prošle godine samo 18.000,00 kuna. Zanimalo ga što se radilo da se nije provjerilo na što su utrošena ta sredstva te kako nije točno da su financirani vozači ne znam od kuda, već se sve potrošilo na gradnju. Iz svega proizlazi da je g. Petričević neupućen. Druga stvar, vezano za odbore i dalje je mišljenja da su ljudi u njima kompetentni, međutim predlaže da si klubovi nađu domaće igrače koje ne treba plaćati. A što se tiče cesta umanjene je bilo sa 290.000,00 kuna na 150.000,00 kuna.

G. Salajec smatra da nije problem smanjiti, već je problem da li ćemo mi te poljske puteve zapustiti i druge godine za njihovo održavanje dati 500.000,00 kuna. Jednostavno je smanjiti, ali kada se nešto jednom zapusti više se ne da održavati. To vidimo i sami na zgradi kurije. Poljski putevi su veliki problem, i ne zna što se poduzima i sa ŽUC-om koji ne održava svoje ceste, jer na cesti Kunovec-Botinovec bankine su u velikoj travi.

Pročelnik je, obzirom da su većinom novi vijećnici, iste upoznao sa načinom izrade proračuna odnosno rebalansa. Napomenuo je kako će iz onog što je pred njima teško, ako im se ne pojasni, znati o čemu se radi, budući da je po zakonu isti pisan na trećoj razini. Istaknuo je kako je najbitnija stvar zašto je ovaj rebalans, gubitak od 1.607.000,00 kuna iz prošle godine koji se mora ugraditi u proračun. Mogao se prije, nije se, znači ovo je „vrući krumpir“ ostao na novom sazivu. Ponovio je kako 1.600.000,00 kuna treba smanjiti, no ima li druge mogućnosti umanjena od ove koja je predložena, to će oni odlučiti. Napomenuo je da ako se ta svota umanjuje, umanjuju se i određeni projekti koje smo nabrojili, ali smo u to planirali i prihode od županije odnosno nekakvih fondova, što znači ako smo maknuli taj projekt, automatski moramo maknuti i prihod koji smo planirali za njega. Istina je, da sve gdje se smanjuje, boli. Napomenuo je kako je očekivao i žešće smanjivanje. Stvar je u tome da se neki prihodi od prošle godine nisu ostvarili, ali smatra da se ne treba vraćati na to koji, a stvarni gubitak smo stvorili i misli da je ovo više nego korektan prijedlog. Svjestan je da su udruge osjetljivije oko toga, ali ići na postotak odnosno procjenu čiji je program bolji, smatra da je to ipak na vijeću.

Općinski načelnik je napomenuo kako svi moraju biti svjesni da će, ukoliko se rebalans i ne prihvati, a novaca ne bude, udrugama dati lažnu nadu. Napomenuo je kako rebalans nije nečiji hir nego realnost. Pitanje funkcioniranja se poteže već duže vrijeme, a nije nastalo nakon lokalnih izbora.

Gđa. Blažević se referirala na primjedbe g. Salajca da se sportskim klubovima treba smanjiti u jednakom postotku i ne slaže se s time. Smatra da se u rebalans išlo gledajući njihove potrebe. Napominje kako su svjesni toga da ako se putevi zapuste bude teže održavati, ali novaca naprosto nema. Ako netko ima ideju kako povećati prihode, bilo bi joj drago da i to čuje. Što se tiče izjave da nogometni sudac ne zna o poslovanju kluba, smatra da to i ne treba znati.

Predsjednik je istaknuo kako su stvarne potrebe klubova puno veće od predloženog, jer kako je g. Petričević rekao, mi nažalost nemamo domaćih igrača i ne možemo ih izmisliti. Napomenuo je kako je druga stvar ta, da nema niti novaca i zato moramo to dobro odvagati.

Mišljenja je da će se kroz 2-3 godine bar dva kluba u općini ugasiti. To je neminovno. Općina nema novaca, klubovi svoje igrače i to je tako.

G. Petričevića je zanimalo zašto je takva osoba za koju se smatra da ne treba znati o poslovanju stavljena za predsjednika odbora. On je predsjednik koji daje prijedlog umanjenja.

G. Salajec je replicirao gospođi, sudac je osoba koja prima, a ne daje. Svaka osoba koja je uključena u rad kluba mora itekako davati. Osobe koje, osim g. Piskreca, nisu direktno uključene u rad klubova i ne znaju koliki su troškovi, što se radi i što se mora sve platiti, oni o tome odlučuju i to je žalosno. Ali oni su predlagali taj odbor.

Općinski načelnik je upozorio da se skrenulo s teme, zamolio je da se prisutni drže ovog rebalansa, jer je cilj da se dogovorimo, kako je rekao, rezanja nisu hir nego realnost.

G. Salajec je napomenuo da nije za to da se smanjuje, no kad već moramo, neka to bude u istom postotku svima. Ističe da su smanjili 15% prvoj županijskoj, a trećoj koja je dobila još dva suca gore i delagata 30%. Zanimalo ga je tko je oko toga mogao kompetentno odlučiti o tome.

Općinski načelnik je zatražio na koje konkretno klubove misli.

G. Salajec ističe da je Botinovcu i Pustakovcu 30% manje.

Općinski načelnik je primijetio kako se svi referiraju na klubove, a druge udruge nisu vidjeli. Smatra da ne možemo svima isto smanjiti jer nisu svi u istom „košu“. Klubovi imaju utakmice svaku nedjelju i slaže se da imaju troškove. Neka im ostane iznos od 100 tisuća, međutim možda neće dobiti ta sredstva do kraja godine. Nije razlog rebalansa jer mi imamo sredstva pa ih sad treba podijeliti, nego zato što ih nema. Napominje da će vijeće odlučiti da li će udrugama znati pojasniti zašto nema isplata.

Salajec je konstatirao kako možemo još dva sata o istom raspravljati, te apelirao da se završi s tim. Skrenuo je pozornost općinskom načelniku kako je upravo rekao da možda klubovi neće dobiti 20 tisuća do kraja godine, pa čemu onda rasprava o ovom smanjenju na 85 ili 60 tisuća, tu nema rasprave. Predlaže da se kaže kako će do kraja godine dobiti toliko sredstava koliko će biti moguće, a ne raditi smanjenje, a postoji mogućnost da ipak ni to neće biti isplaćeno. Kakvi su to odgovori? Mora se glasati da li to bude tako ili ne. Najbolje da svima smanjimo na 50 tisuća, pa ako će biti mogućnosti podići ćemo na 85.

Pročelnik je mišljenja da smo se previše zadržali na sitnicama i da ne vidimo ili ne želimo vidjeti bit problema. Napomenuo je da je 1,6 milijuna gubitak. Prošlo je već pola godine, a prihod koji se planirao, konkretno govori o renti o zbrinjavanju otpada koja prošle godine nije ostvarena, nije ni ove godine ostvaren. Smatra da će takvim tempom do kraja godine doći do još većeg gubitka. Ovo je pokušaj da se bar malo ublaži ono što nije dobro. Bilo bi dobro da se što prije riješi ta naknada i nada se da će se točka ubrzo naći na dnevnom redu, te da se o tome ozbiljnije porazgovara. Isto tako, ne zna koliko su već upoznati kao novi vijećnici, proračun i rebalans se donosi sa većinom glasova svih vijećnika.

Salajec se osvrnuo na postotak umanjenja te upitao da li bi se pročelnik bunio kada bi rekli da se uzima 5% od plaće. Smatra da nije u nijednoj udruzi pa ne zna kako to funkcionira i koliko je udrugama teško bez financija. A sve govori iz iskustva, jer da nije član ni jedne udruge ne bi o tome ni raspravljao.

Pročelnik se osvrnuo na prezentaciju g. Salajca te iznio mišljenje da ovime prelazi crtu. Napomenuo je kako je djelatnicima itekako jasna situacija jer se svaki dan pitamo da li ćemo idući mjesec dobiti plaću, te da dalje više ništa reći. Žao mu je što udruge neće dobiti ono što su planirale, ali nije bilo ni natječaja obzirom da smo vidjeli da to nije bilo realno.

Nakon iscrpne rasprave i glasovanja predsjednik je **konstatirao da sa 5 glasova ZA i 3 glasa PROTIV Izmjene i dopune Proračuna Općine Koprivnički Ivanec za 2017. godinu nisu donijete obzirom da nema potrebne većine glasova svih članova Općinskog vijeća.**

### **Točka 2.**

O Programu o izmjeni Programa javnih potreba u kulturi na području Općine Koprivnički Ivanec za 2017. godinu nije se raspravljalo obzirom da Izmjene i dopune Proračuna Općine Koprivnički Ivanec za 2017. godinu nisu donijete potrebnom većinom glasova svih članova Općinskog vijeća.

### **Točka 3.**

O Programu o izmjeni Programa javnih potreba u sportu i tehničkoj kulturi na području Općine Koprivnički Ivanec za 2017. godinu nije se raspravljalo obzirom da Izmjene i dopune Proračuna Općine Koprivnički Ivanec za 2017. godinu nisu donijete potrebnom većinom glasova svih članova Općinskog vijeća.

### **Točka 4.**

O Programu o izmjeni Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Općine Koprivnički Ivanec za 2017. godinu nije se raspravljalo obzirom da Izmjene i dopune Proračuna Općine Koprivnički Ivanec za 2017. godinu nisu donijete potrebnom većinom glasova svih članova Općinskog vijeća.

### **Točka 5.**

O Programu o izmjeni Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture na području Općine Koprivnički Ivanec za 2017. godinu nije se raspravljalo obzirom da Izmjene i dopune Proračuna Općine Koprivnički Ivanec za 2017. godinu nisu donijete potrebnom većinom glasova svih članova Općinskog vijeća.

### **Točka 6.**

a)U Povjerenstvo za dodjelu studentskih kredita studentima s područja Općine Koprivnički Ivanec predloženi su: Vesna Lončar za predsjednicu, Matea Besten, Mateja Poldrugač, Alen Jančevc, Jelena Šijak za članove.

Bez rasprave je sa 5 glasova ZA i 3 glasa SUZDRŽANA donijeto

#### **RJEŠENJE**

#### **o imenovanju predsjednika i članova Povjerenstva za dodjelu studentskih kredita**

b)Na prošloj sjednici donijeto je rješenje o imenovanju odbora za komunalne djelatnosti, no krivo je imenovana jedna osoba, pa se stoga donosi izmjena istog na način da se umjesto Vesne Lončar za člana Odbora za komunalne djelatnosti Općinskog vijeća Općine Koprivnički Ivanec predlaže Ninoslav Mesar.

Bez rasprave je jednoglasno (sa 8 glasova ZA) donijeto

#### **RJEŠENJE**

#### **o izmjeni Rješenja o imenovanju predsjednika i članova Odbora za komunalne djelatnosti Općinskog vijeća Općine Koprivnički Ivanec**

### **Točka 7.**

G. Jančevc je podsjetio prisutne da je na prošloj sjednici dana informacija o EU projektu aglomeracije Koprivnica napominjući kako se na današnjoj sjednici mora donijeti odluka o pristupanju istom odnosno, ono što je najbitnije, osiguranju proračunskih sredstava za sufinanciranje. Osvrnuo se još jednom da se radi o poboljšanju vodnokomunalne infrastrukture na području nekoliko općina i samog grada Koprivnice.

Bez rasprave je jednoglasno (sa 8 glasova) donijeta

#### **ODLUKA**

#### **o nepristupanju projektu aglomeracije Koprivnica**

### **Točka 8.**

Općinski načelnik je dao prijedlog da se općinskom načelniku i zamjenici općinskog načelnika naknada koju dobivaju smanji za 10%.

G. Petričevića je interesiralo da li je to sam predložio.

Predsjednik je mišljenja da je ta mjera populistička. Sad ćemo smanjiti za 3-4 mjeseca načelniku 500,00 kn, vijećnicima 30,00 odnosno 40,00 kuna, misli da nije bilo potrebno za time. Osobno je protiv toga, no prema stranačkom dogovoru podržati će prijedlog.

G. Petričevića je zanimalo zašto u to nije uključena i naknada za odbore.

Gđa. Bebek je napomenula kako su naknade članovima vijeća iduća točka, sada se radi o naknadi načelnika i zamjenice.

Pročelnik je sugerirao da se prvo riješi ova točka, a na slijedećoj ćemo raspravljati o tome.

Gđa. Bebek je prisutne upoznala da su u prijedlogu izmjene odluke koju su dobili u materijalima naveden stavak kako će se koeficijenti primjenjivati do kraja godine, no to se briše iz odluke. Odluka se može mijenjati i ponovno podizati koeficijente ukoliko će to smatrati potrebnim, na nekoj od slijedećih sjednica.

Nakon rasprave jednoglasno je (sa 8 glasova ZA) donijeta

### **ODLUKA**

### **o izmjeni Odluke o plaći i drugim materijalnim pravima općinskog načelnika i zamjenika općinskog načelnika Općine Koprivnički Ivanec**

### **Točka 9.**

Općinski načelnik se nadovezao na pitanje g. Petričevića, te pojasnio kako se išlo sa prijedlogom umanjenja naknade za načelnika, zamjenika i članova vijeća, s time da je bio prijedlog 50,00 kuna što bi ispalo da je to nekih 16-17%, no tu je predsjednik vijeća rekao da ukoliko se smanjuje da se smanjuje svima isto, onda je došlo do toga da bude 10% umanjenja.

Gđa. Blažević je napomenuo kako se smatralo da je umanjenje za naknadu odbora koja iznosi 100,00 kuna beznačajno umanjenje.

G. Petričević je istaknuo kako je sve to beznačajno, ali radi se o principu.

G. Salajec je napomenuo kako je u prošlom sazivu je, načelnik jako dobro zna jer je bio član, bilo jako puno borbe oko odbora. Odbori nemaju nikakvu funkciju, da se i dogovore nešto, ako vijeće to pobije, ništa od toga. Odbori postoje samo na papiru. Možemo ih sazivati svaki tjedan, svaki mjesec ili na godinu ni jedanput. Smatra da odbori uopće ne bi trebali dobivati naknadu.

G. Prašnički se ne slože sa g. Salajcem. Primjerice, održan je sastanak Socijalnog vijeća gdje su zajedno sa načelnikom vrlo konstruktivno raspravljali i donosili neke prijedloge vezano uz socijalu i mještane kojima je to potrebno. Mišljenja je da odbori itekako imaju svoju svrhu, a ti ljudi, ako su već tamo imaju i pravo na neku naknadu.

G. Blažević se slaže da se odborima ne treba smanjivati, a kamoli ukidati naknada. Osobno je u odboru za proračun i financije i napominje kako su danima razmatrali i jako se trudili da bi na neki način zadovoljili s postojećim sredstvima. Smatra da je ozbiljan posao donijeti jedan proračun i rebalans istog, koji na njenu žalost i vjerojatno onih koji se slažu sa njom, danas nije prošao. Istina je da ne donose odluke, ali puno rade i puno se trude.

G. Salajec je iznio mišljenje da se borimo, znači, za 100,00 kuna koje ćemo dobiti na odboru.

Općinski načelnik je napomenuo kako se dobro zna tko je taj prijedlog od 100,00 kuna dao i tko ga je usvojio, uključujući i njega. Druga stvar, rebalans se nije prihvatio, a sad se lome koplja oko 10,00 kuna na odboru. Smatra da je to prestrašno.

Gđu. Blažević je zanimalo da li bi g. Salajec tjedan dana razmatrao papire, da bi na kraju na vijeću netko rekao kako za to ne zaslužujete ništa. Smatra da se ona može odreći tih 100,00 kuna ako se smatra da ćemo time spasiti općinu i proračun.

G. Salajec je replicirao gđi. Blažević, jer je, kako ona kaže, tjedan dana izgubila za općinu, na način da on ne govori o svojem provedenom vremenu i o svojim troškovima koje je utrošio i dao za općinu i nikad nije ni pitao za troškove. Što se njega tiče, osobno je za to da se ukine i naknada vijećnicima. Smatra da, ako s tim spašavaju općinu neka budu onda za dobrobit općine. Napomenuo je kako je do sada bio u vijeću i mimo toga radio puno toga za općinu i nikad nije tražio lipu troškova.

Predsjednik je upozorio prisutne da su se udaljili s dnevnog reda. Nije tema naknada odbora.

Gđu. Blažević je interesiralo zašto se nisu ukidale naknade odborima dok je g. Petričević bio načelnik.

G. Petričević je opet napomenuo kako je samo pitao kad se već išlo u smanjenje naknade načelnika i zamjenika i vijećnika, zašto su se izostavili odbori. Po čemu su oni nešto drugo u svemu tome.

**Nakon rasprave je sa 5 glasova ZA, 2 glasa PROTIV i 1 SUZDRŽANIM glasom donijeta**

**ODLUKA**  
**o izmjeni Odluke o naknadama troškova članovima**  
**Općinskog vijeća Općine Koprivnički Ivanec**

**Točka 10.**

Predsjednik je pojasnio kako je zaprimljen dopis obitelji Marcinjaš iz Koprivničkog Ivanca za sufinanciranjem radnih udžbenika za njihovo dijete koje je polaznik Osnovne škole u Legradu, jer smatraju da nije u redu da se sufinanciraju udžbenici samo djeci OŠ Koprivnički Ivanec.

G. Prašnički je iznio stav kluba vijećnika HDZ-a da se ostaje kod ranije donijete odluke, a to je da se sufinanciraju radnih udžbenici, radne bilježnice, bilježnice i likovne mape učenicima Osnovne škole Koprivnički Ivanec, te da se po tome ništa ne mijenja.

Gđa. Blažević je iznijeta stav HSS-a da se sufinanciranje radnih udžbenika i svega ostalog odbije učenicima koji nisu polaznici naše škole, ali da ih se uključi u božićne darove.

G. Petričević je zamolio da se sufinanciranje radnih udžbenika stavi na glasanje, jer o darovima će se kasnije donositi odluka.

**Nakon rasprave jednoglasno je (sa 8 glasova ZA) odbijena zamolba obitelji Marcinjaš o sufinanciranju radnih udžbenika, radnih bilježnica, bilježnica i likovnih mapa učenicima koji su polaznici drugih škola.**

**Točka 11.**

G. Jančevc je pojasnio da smo od županije zaprimili na razmatranje i obaveznu javnu objavu Rješenje o izmjeni i dopuni Rješenja o okolišnoj dozvoli odlagališta Piškornica. Piškornica ima okolišnu dozvolu koju je ishodila još 23.02.2016. i istu ste dobili u materijalima. Izmjene i dopune postojeće okolišne dozvole su stavljene na uvid u trajanju od 30 dana i na iste se bilo tko može očitovati u roku od 8 dana od kada završi javni uvid, koji je u ovom slučaju završio 19.07. o.g.

Izdvojio je neke stvari za koje se traže izmjene, a prva stvar u svemu je povećanja kapaciteta odlagališta sa trenutnim 419.500 tona na budući 1.122.030 tona. Ministarstvo zaštite okoliša i energetike im to nije prihvatilo, ali nije ni odbilo uz obrazloženje da na neki način nemaju ništa protiv povećanja kapaciteta, ali se to ne može sprovesti u ovom postupku izmjena i dopuna okolišne dozvole, već u nekom drugom. Što se tiče drugih stvari, točka 1.2 Preventivne i kontrolne tehnike – jedna stvar je traženje da se osim tijela koja vrše ispitivanja svojstva otpada, onečišćenja zraka, vode i tla još mogu angažirati i neka druga tijela koja bi mogla vršiti ta ispitivanja, ali bi trebala biti jednako vrijedna tijelima koja je odobrila Republika Hrvatska. Sljedeća je točka 1.2.4. Vrste otpada koje se mogu prihvaćati na odlagalištu Piškornica gdje su navedeni komunalni otpad koji zadovoljava kriterije osnovne

karaktarizacije otpada, neopasni otpad bilo kojeg podrijetla koji ispunjava kriterije za prihvatanje otpada na odlagalište neopasnog otpada i stabilizirani i nereaktivni prethodno obrađeni opasni otpad ukoliko granične vrijednosti u otpadu neočišćenja u otpadu i eluatu ne prelaze granične vrijednosti za prihvatanje neopasnog otpada na odlagališta. Smatra da je dovoljno jasno napisano o kakvoj se vrsti otpada radi za koju se traži izmjena okolišne dozvole. Nadalje, točka 1.2.16. bi se promijenila i glasila da procjedne vode treba skupljati u nepropusnom sabirnom bazenu i recirkulirati u tijelo odlagališta, a ako se ukaže potreba odvoziti u sustav javne odvodnje Grada Koprivnice, dok u osnovnoj dozvoli piše kako se procjedne vode skupljaju u nepropusnom sabirnom bazenu i odvoze na sustav javne odvodnje Grada Koprivnice.

Naglasio je, kako se svatko može očitovati na nacrt ovoga rješenja na način ukoliko imamo kakve primjedbe, a ne način da se postavljaju pitanja i traže odgovore, te zamolio ukoliko će u raspravi biti primjedba da članovi vijeća budu konkretni na što se iste odnose.

G. Petričevića je zanimalo da li se mi, kako je spomenuto, možemo ili moramo odnosno nemoramo očitovati.

G. Jančevac je pojasnio kako se možemo očitovati, ali ne moramo ukoliko smatramo da nema potrebe.

Gđa. Blažević je iznijela mišljenje kako ne vidi razloge zašto bi se tražila izmjena postojeće okolišne dozvole na traženi način i zašto bi se uvažavala ispitivanja po nekim dodatnim metodama pogotovo jer u važećoj odluci postoje mjerila i postupci i metode po važećim normama Republike Hrvatske i sukladno aktima EU. Drugo, u važećoj dozvoli pod točkom 1.2.4. za koju se traži izmjena da se na odlagalište prihvaća neopasni otpad, piše da se preuzima samo predobrađeni otpad odnosno otpad na kojem je napravljeno prethodno razvrstavanje prije odlaganja i provedena osnovna karakterizacija itd. Smatram, da traženje izmjene navedenoga, navodi na zaključak da se otpad koji se sad deponira ne vrši u skladu sa važećim rješenjem. Nadalje, pitanje je zašto se procjedne vode ne bi odvezile već vraćale ponovno na odlagalište, jer očito je u dozvoli postojao razlog da se iste odvoze u sustav javne odvodnje grada. Glede toga, predlaže da se na nacrt o izmjeni i dopuni rješenja okolišne dozvole stavi primjedba sa zahtjevom da se izmjena odnosno brisanje 1.2.3, 1.2.4, 1.2.5 i 1.2.16 odbace kao neosnovane i neutemeljene.

G. Salajec se osvrnuo na razvrstavanje otpada kojeg nemamo uvedenog u sustavu i nije to jednostavno kroz noć riješiti, a isto se traži u izmjenama. Zanima ga, da ako se izjasnimo protiv toga, tko će zbrinu otpad koji neće razvrstan. Što se tiče ponovnog korištenja vode iz lagune u kojoj se otpadne vode skupljaju, ne znam tko je bio na Piškornici i da li je vidio kako to izgleda, ali prema njegovim saznanjima, voda se koristi za zalijevanje brda smeća za smanjenje temperature, dok se višak vode vjerojatno odvozi jer i vatrogasci su kod gašenja požara tu istu vodu koristili za gašenje, s obzirom da je dolje slaba hidrantska mreža. Iz navedenog ne vidi razlog zašto se ista voda ne bi koristila nekoliko puta i što se time dobiva da netko vozi vodu u Koprivnicu i plaća.

G. Jančevac se osvrnuo na izjavu g. Salajca oko sustava razvrstavanja napominjući kako svi jako dobro znaju od kuda sve otpad dolazi na odlagalište i mišljenja je da većina tih općina i gradova imaju uvedeno razvrstavanje otpada, a isto se ne bi složilo da kod nas nije ništa poduzeto oko predmetnog budući se, za sada, razvrstava papir i plastika. Što se tiče voda, smatra da je svakako vrlo korisna informacija koju smo čuli, no samo ako je to stvarno tako.

Gđa. Blažević se osvrnula na važeću okolišnu dozvolu od 2016. godine, napominjući kako se od tada operater Piškornica-sanacijsko odlagalište nije imalo potrebu dati ovakve izmjene i pita se, sad kad se količina otpada gomila u enormnim količinama, zašto se traže izmjene, jer opet mi odobravamo nelegalno deponiranje otpada suprotno rješenju koje je još uvijek važeće.

G. Salajec je mišljenja kako mi kršimo rješenje budući da ne razvrstavamo otpad, te neka se ministarstvo izjasni, ali to ne oni ne žele.



G. Jančevac smatra da ukoliko općina neće dati svoje mišljenje u naše ime to neće učiniti nitko.

G. Salajec smatra da mi tu Piškornicu ne možemo maknuti s našeg područja jer je to nemoguće. Možemo jedino zatvoriti i da hrpa smeća ostane tu i nitko je više nikada neće zbrinuti.

Općinski načelnik je skrenuo pozornost na točku 1.6. Prestanak rada i način uklanjanja postrojenja, što je ovom slučaju samo postrojenje odlagalište i samim time piše da prestankom rada odlagališta pristupa se zatvaranju odlagališta, te ugradnji završnog pokrovnog sloja. Ako je tu RCGO ne vidi razlog da se to zatvara, a još više da se stavlja izravnavajući sloj prekrivnog materijala i to glinovito-prašinstog u debljini od 100 cm. Očito nije predviđeno da se ide u reciklažu i prerađivanje.

**Nakon rasprave sa 5 glasova ZA i 3 glasa PROTIV zaključeno je da će se Općina Koprivnički Ivanec očitovati na Rješenje o izmjeni i dopuni Rješenja o okolišnoj dozvoli odlagališta otpada „Piškornica“ u točkama 1.2.3., 1.2.4. i 1.2.5.**

### **Točka 12.**

-G. Jančevac je prisutne upoznao sa informacijom kako će se općina uključiti u projekt europskog socijalnog fonda koji se zove „ZAŽELI – program zapošljavanja žena“ prvenstveno dugoročnije nezaposlenih žena starijih od 50 godina za rad pomoći u kući starijim i nemoćnim osobama i osobama s invaliditetom. Trenutno se vode aktivni pregovori sa 6 susjednih općina da se zajednički krene u prijavu projekta, jer su na taj način puno veće šanse da bi projekt prošao. Projektom se misli osigurati posao određenom broju žena u trajanju od 24 mjeseca sa minimalnom bruto plaćom i svaka žena bi imala pravo na bicikl u vrijednosti do 1.500,00 kuna. Svaki krajnji korisnik koji bi bio uključen u projekt imao bi pravo na mjesečnu naknadu u iznosu od 200,00 kuna za osnovne potreštine. Najvažnije je to da se projekt financira u 100%-tnom iznosu iz fonda EU što znači, ako isti prođe, općina ne mora izdvojiti svoja sredstva, a osigurala bi posao određenom broju žena u naredna 24 mjeseca. Broj žena ovisi o broju krajnjih korisnika jer je natječajem definirano da po jednoj ženi mogu biti najmanje 4 krajnja korisnika. Što više korisnika nađemo, više ćemo žena moći uposliti.

G. Salajca je interesiralo tko će odlučivati o tome tko je krajnji korisnik, na što je g. Jančevac pojasnio da će to biti Hrvatski zavod za zapošljavanje i Centar za socijalnu skrb. Nadalje, skrenuo je pozornost na propust u tekstu natječaja, odnosno u istom nisu navedeni uvjeti koje osoba kako krajnji korisnik mora zadovoljavati, te se u suradnji sa POROM postavilo pitanje na koje bi kroz koji dan trebali dobiti i odgovor o definiranju tih uvjeta. S obzirom da su partneri na projektu zavod za zapošljavanje i centar za socijalnu skrb, sigurno je da će i oni imati jako veliki udio u odlučivanju tko će ući u projekt.

G. Salajec se osvrnuo na sadašnje korisnike za koje, napominje, svi znaju kakvi su i koji su, te smatra da ima daleko više osoba kojima bi pomoć uistinu trebala i dobro došla.

G. Prašnički je naveo kako svatko može predložiti osobu za koju smatra da bi trebala pomoć, a mjerodavne institucije će odlučiti dalje.

Pročelnik se osvrnuo na raspravu, napominjući da se već razgovara o krajnjim korisnicima, a ne vidi se sam početak odnosno bit projekta, a to je zapošljavanje starijih žena od 50 godina i ono najvažnije financijska sredstva koja ne idu iz našeg proračuna.

G. Jančevac je napomenuo da je poanta svega da se omogući zapošljavanje žena na 24 mjeseca, te da svaki može predložiti osobu za koju misli da treba pomoć, a nadležne institucije će reći dalje.

-Gđa. Blažević se osvrnula na informacije da se u Piškornica-sanacijsko odlagalište provodi kriminalistička istraga, te zamolila općinskog načelnika da li ima kakve informacije oko toga. Smatra, da obzirom da je općina suvlasnik Piškornice d.o.o., a istraga se vodi u tvrtki kćer iste, ne bi bilo dobro da se općina provlači kroz negativni kontekst.

Općinski načelnik je napomenuo da osobno nema nikakvih saznanja, no ako se i vodi kakva istraga, to se možda može dobiti informacija, a vezano uz suvlasništvo, slaže se da nikako na bi bilo dobro da smo suvlasnici nečega gdje se obavljaju kriminalne radnje.

Pročelnik je iznio mišljenje da ukoliko se vodi takav ili bilo koji drugi vid istrage, sigurno da podaci ne idu u javnost, a i osobe koje sudjeluju u tome ne smiju odavati iste.

G. Prašnički se osvrnuo na divlje odlagalište na cesti prema Pustakovcu, te što se radi po tom pitanju, odnosno što po tom pitanju radi komunalni redar.

G. Jančevac je pojasnio da se odlagalište prema Pustakovcu, tzv. Prosišće, na neki neformalni način tretira kao neformalno odlagalište građevinskog otpada, te svi mještani općine uz suglasnost općine odlažu građevinski otpad. Svojevremeno, se dok se toga nakupilo, bagerom su se poravnavale depresije koje se tamo nalaze. Nažalost ima puno ljudi koji ne voze samo građevinski otpad već ostali otpad, a ne voze samo naši mještani. Pokušalo se to na neki način spriječiti i postavljanjem tabli, no očito nema efekta. Komunalni redar ne može 8 sati dnevno biti tamo prisutan, a dok se nešto takvo dovozi obično je to u kasnim popodnevnim satima.

Pročelnik je napomenuo kako su u proračunu planirana sredstva za sanaciju divljih deponija i prema nekakvoj dinamici i mogućnosti se čistilo. Dok se među otpadom nađe na nekakve podatke komunalni može djelovati, no to je jako rijetko.

G. Salajec se osvrnuo na temu Piškornice te postavio pitanje u kojem je statusu ista. Napomenuo je kako se u izbornoj kampanji Piškornica zatvarala, na danu Općine su bili hvalospjevi kako će se zapošljavati na Piškornici, na facebooku je otvorena javna rasprava na temu Piškornice, u Glasu Podravine je promocija, te stvarno ne zna što je sad s time i zatražio pojašnjenje.

Općinski načelnik je kratko dao informaciju da se postupak oko Piškornice procesuirá.

Budući da se više nitko ne javlja za riječ predsjednik završava sjednicu u 21,30 sati.

**D o v r š e n o**

**Zapisničar:**  
**Dubravka Bebek, v.r.**

**Predsjednik:**  
**Mihael Sremec, dipl.oec., v.r.**